



Zaaknummer: 2006093

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 13 april 2021 naar aanleiding van de op 9 juni 2020 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

1. Mevrouw [.....], wonende te [.....], nader te noemen “klaagster”, gemachtigde: geen.

Tegen

2. De heer [.....], praktijkhoudende te, aangesloten bij de VIV en de NVRT, nader te noemen “verweerder”, gemachtigde: geen

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1

Het College van Toezicht heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het klaagschrift met bijlagen, ingekomen op 9 juni 2020;
- het verweerschrift, ingekomen op 2 september 2020;
- een e-mail en brief van de ambtelijk secretaris aan partijen d.d. 23 oktober 2020 (oproep en informatie hoorzitting);
- een e-mail en brief van de ambtelijk secretaris aan partijen d.d. 11 december 2020 (instructie nader over te leggen stukken);
- een e-mail met bijlagen van klaagster d.d. 5 januari 2021 (indiening nadere stukken);
- een e-mail met bijlagen van verweerder d.d. 6 januari 2021 (indiening nadere stukken);
- een e-mail van klaagster d.d. 3 februari 2021 (reactie op stukken verweerder)

De mondelinge behandeling van de zaak vond plaats op 9 december 2020, alwaar klaagster en verweerder in persoon zijn verschenen.

2. DE FEITEN

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dient, voorzover dit van belang is voor de beoordeling van de zaak, van het volgende te worden uitgegaan.

2.1

Klaagster en beklaagde hebben elkaar in december 2018 ontmoet in het uitgaansleven. Na deze ontmoeting hadden zij op dezelfde dag seksueel contact met elkaar.

2.2

Klaagster en verweerder hebben na deze ontmoeting contact met elkaar gehouden. Hun persoonlijke ontmoetingen waren vriendschappelijk en/of seksueel van aard. Tevens hadden zij veelvuldig telefonisch en/of per e-mail contact met elkaar.

2.3

Klaagster heeft in de periode tussen december 2018 en oktober 2019 een aantalsessies ondergaan in de praktijk van verweerder.

2.4

Klaagster en verweerder verschillen van mening over de aanvang van detherapie en over het aantal sessies. Ook stellen zij over en weer dat de ander het initiatief tot detherapie heeft genomen.

2.5

Volgens klaagster vonden de eerste sessies plaats op 14 en 21 februari 2019. Zij heeft ook een e-mail tussen partijen overgelegd met de afspraakbevestiging voortherapie op de genoemde data. Volgens verweerder is een aantal maanden verstreken tussen de kennismaking tussen partijen en de eerste sessie.

2.6

Verweerder stelt dat er in totaal 9 sessies hebben plaatsgevonden, waarvan hij er 4 aan klaagster in rekening heeft gebracht. Klaagster heeft daarentegen geen concreet aantal sessies genoemd. Tot de stukken die partijen na de hoorzitting bij het College van Toezicht hebben ingediend, behoren 4 facturen. Op deze facturen staan als behandeldata 2 april, 11 april, 22 mei en 3 oktober 2019.

2.7

De verstandhouding tussen partijen is veranderd na afloop van de sessie op 3 oktober 2019. Zoals blijkt uit de correspondentie tussen partijen op 3, 4 en 6 oktober 2019, heeft verweerder klaagster een mededeling gedaan waardoor zij is gekwetst. Verweerder stelt daarover dat hij na de genoemde sessie heeft gezegd te stoppen met de affaire waardoor klaagster van streek vertrok. Volgens verweerder is de klacht van klaagster bedoeld om wraak op hem te nemen.

2.8

Partijen hebben daarna nog per e-mail en persoonlijk contact met elkaar gehad. In de correspondentie wordt onder meer aan de orde gesteld dat klaagster voornemens is een klacht tegen verweerder in te dienen.

2.9

Klaagster heeft zich gewend tot de beroepsvereniging van verweerder, die klaagster heeft doorverwezen naar het College van Toezicht van TCZ.

3. HET STANDPUNT VAN KLAAGSTER EN DE KLACHTEN

Klaagster verwijt verweerder - zakelijk weergegeven - dat hij:

- a. in strijd met de beroepscode heeft gehandeld wegens de samenhang vantherapie en seks;
- b. methoden en technieken inzet met als doel intieme relaties met cliënten aan te gaan;
- c. een professionele relatie met haar als cliënte heeft voorgesteld nadat een intieme relatie tussen hen was ontstaan;
- d. onvoldoende professionele distantie heeft bewaard en professionele behandeling en intimiteit door elkaar heen heeft laten lopen;
- e. onregelmatig, althans niet alle behandelingen heeft gefactureerd;
- f. is gestart met de therapie zonder behandelovereenkomst;
- g. zich onvoldoende toetsbaar heeft opgesteld;

In verband met bovengenoemde klachtonderdelen schendt verweerder volgens klaagster de beroepscode. Zij noemt daarbij niet concreet welke artikelen van de beroepscode verweerder heeft geschonden.

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERDER

Verweerder voert - zakelijk weergegeven - aan, dat:

- a. hij erkent dat hij een seksuele relatie met klaagster heeft gehad.
- b. hij erkent dat hij gedurende de intieme relatie van partijentherapie heeft uitgevoerd bij klaagster;
- c. detherapie plaatsvond op initiatief van klaagster zelf;
- d. desessies van klaagster en het seksuele contact van partijen gescheiden waren. De sessies vonden plaats in zijn praktijk; het seksuele contact bij klaagster thuis;
- e. hij vanwege het persoonlijke contact tussen partijen niet alle behandelingen in rekening heeft gebracht;
- f. hij zich wel toetsbaar heeft opgesteld en bereid is geweest haar te informeren over de procedure wanneer zij een klacht wilde indienen. Tevens is daarover voldoende informatie op zijn website te vinden.
- g. hij zich ervan bewust is dat hij tuchtrechtelijk gezien verwijtbaar heeft gehandeld en bereid is de consequenties daarvan te dragen.

5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het College van Toezicht overweegt als volgt:

5.1

Ontvankelijkheid klager



De klacht is door klaagster ingediend in haar hoedanigheid van voormalig cliënte van verweerder. Zij is daardoor rechtstreeks belanghebbende. Tevens is de klacht van klaagster van voldoende gewicht en tijdig ingediend, zodat zij ontvankelijk is in haar klacht.

5.2

De beoordeling van de klachten

5.2.1

Toetsingskader

Uit de facturen van verweerder blijkt dat hij is aangesloten bij twee beroepsverenigingen, namelijk de VIV en NVRT.

Beide verenigingen zijn aangesloten bij de koepelorganisatie RBCZ.

TCZ organiseert de tuchtrechtspraak voor de beroepsverenigingen en haar leden, die bij RBCZ zijn aangesloten.

Aangezien de klacht van klaagster betrekking heeft op de door verweerder uitgevoerdetherapie, toetst het College van Toezicht de klacht van klaagster aan de relevante bepalingen in het reglement tuchtrechtspraak en de beroepscode van RBCZ en de NVRT.

Reglement tuchtrechtspraak TCZ.

Artikel 3 van het reglement tuchtrechtspraak van TCZ luidt als volgt:

Artikel 3 Werkingssfeer

1. Een beroepsbeoefenaar is onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van:

a. Enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die hij in die hoedanigheid behoort te betrachten ten opzichte van:

1. degene, met betrekking tot wiens gezondheidstoestand hij bijstand verleent of zijn bijstand is ingeroepen;
2. degene die, in nood verkerende, bijstand met betrekking tot zijn gezondheidstoestand behoeft;
3. de naaste betrekkingen van de onder sub 1 en 2 bedoelde personen;

b. Enig ander dan onder a bedoeld handelen of nalaten in die hoedanigheid in strijd met het belang van een goede uitoefening van de complementaire gezondheidszorg.

Het in lid 1 van dit artikel omschreven handelen of nalaten is nader uitgewerkt in de beroepscode die op de beroepsbeoefenaar van toepassing zijn.



Indien een beroepsbeoefenaar het lidmaatschap van een beroepsvereniging opzegt, of indien de inschrijving van de beroepsbeoefenaar in het register wordt geschorst of doorgehaald, blijft de beroepsbeoefenaar onderworpen aan de bepalingen van het reglement tuchtrechtspraak, voor zijn handelen of nalaten gedurende de periode van zijn inschrijving.

Verweerder is als therapeut onderworpen aan de beroepscode van RBCZ. Tevens dient verweerder zich op grond van artikel 3 lid 3 van het reglement tuchtrechtspraak van TCZ te houden aan de bepalingen van de beroepscode van de beroepsverenigingen, waarbij hij is aangesloten.

Beroepscode RBCZ

Klaagster heeft gesteld dat verweerder de beroepscode heeft geschonden.

Het College van Toezicht gaat in het onderstaande nader in op de relevante bepalingen in de beroepscode van RBCZ voor de inhoudelijke beoordeling van de klacht.

De klacht van klaagster betreft met name de artikelen III.2.1.4 en III.2.1.5.

Rekening houdend met de aard en de inhoud van de diverse onderdelen van de klacht jegens verweerder, beoordeelt de Commissie in deze uitspraak of en in hoeverre verweerder de onderstaande bepalingen van de beroepscode van RBCZ heeft geschonden:

III.2.1.4 Vermijden van het vermengen van professionele en niet-professionele rollen.

De beroepsbeoefenaar vermengt professionele en niet-professionele rollen niet zodanig met elkaar dat hij niet meer in staat kan worden geacht een professionele afstand tot de betrokkene(n) te bewaren of dat de belangen van de betrokkene(n) worden geschaad.

III.2.1.5 Geen seksuele gedragingen ten opzichte van en geen seksuele relatie met de patiënt/cliënt.

De beroepsbeoefenaar onthoudt zich van seksuele toenadering ten opzichte van zijn patiënt/cliënt en gaat niet in op dergelijke toenaderingen van de kant van de patiënt/cliënt. De beroepsbeoefenaar onthoudt zich van gedragingen die seksueel getint zijn of in het algemeen als zodanig kunnen worden opgevat. De beroepsbeoefenaar gaat met zijn patiënt/cliënt geen seksuele relatie aan tijdens de professionele relatie, of direct aansluitend daaraan.

Hetzelfde geldt voor de relaties met andere betrokkenen, waarbij sprake is van een 'gezagsverhouding' of grote afhankelijkheid. Indien sprake is van gevoelens, niet behorend bij de professionele relatie, dient de beroepsbeoefenaar direct de vertrouwenspersoon van de beroepsorganisatie of de koepelorganisatie te worden geraadpleegd. Alsdan zal een collega beroepsbeoefenaar worden benaderd om de behandeling voort te zetten.

III.2.1.6 Persoonlijke relatie na het beëindigen van de professionele relatie

Bij het aangaan van een persoonlijke relatie na het beëindigen van de professionele relatie, vergewist de beroepsbeoefenaar zich ervan dat de voorgaande professionele relatie geen onevenredige betekenis meer heeft. Als het hierbij gaat om een seksuele relatie is de beroepsbeoefenaar er verantwoordelijk voor dat hij

desgevraagd kan aantonen dat hij bij het aangaan van deze relatie alle zorgvuldigheid in acht genomen heeft, die van hem als professioneel beroepsbeoefenaar verwacht mag worden.

Beroepscode NVRT

Tevens beoordeelt de Commissie of en in hoeverre verweerder de artikelen 1.1, 1.7, 1.8, 2.2, 2.4 en 2.18 van de beroepscode van de NVRT heeft overschreden. Deze bepalingen luiden als volgt.

1. Algemene regels

1.1.

De therapeut zal elke cliënt met de grootst mogelijke zorg behandelen en hij zal zich gedragen zoals het een behoorlijk therapeut betaamt.

1.7

In het algemeen zal de therapeut die handelingen verrichten c.q. die handelingen achterwege laten, welk handelen c.q. nalaten daarvan in het algemeen van een goed therapeut mag worden verwacht.

1.8.

Indien tegen de therapeut een klacht wordt ingediend, is hij verplicht zijn volledige en onvoorwaardelijke medewerking te verlenen aan een eventuele klachtprocedure.

2. Regels in relatie tot de cliënt

2.2.

Voordat de therapeut een behandelingsrelatie met de cliënt aangaat dient hij de cliënt een duidelijke beschrijving te geven van de voorgenomen behandeling. Deze beschrijving dient alle aspecten te omvatten, waarvan redelijkerwijze kan worden aangenomen dat ze van invloed zijn op de bereidheid tot deelname. Onderdeel van genoemde aspecten is o.a. de hoogte van het verschuldigde honorarium.

2.4.

De therapeut zal gedurende de behandeling geen andere relatie dan een behandelingsrelatie met de cliënt hebben of de wens daartoe uitspreken. Dit houdt onder meer in het verbod de cliënt zonder diens toestemming aan te raken, alsmede het verbod de cliënt op een zodanige wijze aan te raken dat, naar redelijke verwachting, de cliënt en/of de therapeut deze als seksueel van aard zal ervaren, zoals het aanraken van genitaliën of andere lichaamsdelen die normaliter met seksualiteit worden geassocieerd.

2.18.

De therapeut dient in het algemeen bij al zijn handelen en of nalaten de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen.

Het aangaan van een intieme relatie met een cliënt/patiënt

De tuchtklachten van klagster jegens verweerder betreffen inhoudelijk voornamelijk de omstandigheid dat verweerder als professionaltherapie heeft uitgevoerd bij klagster gedurende hun intieme relatie/affaire. Volgens klagster heeft verweerder daardoor onprofessioneel gehandeld.

5.2.2

De Commissie gaat, met inachtneming van het bovenstaande, thans in op de inhoudelijke beoordeling van de diverse klachtonderdelen. De Commissie constateert dat de klachtonderdelen a t/m d inhoudelijk met elkaar verweven zijn. Deze klachtonderdelen betreffen de professionele en niet-professionele rollen van verweerder en het aangaan van een seksuele relatie met een cliënt. Deze klachtonderdelen worden in verband met hun samenhang gezamenlijk beoordeeld.

De overige klachtonderdelen e, f, g worden vervolgens afzonderlijk beoordeeld.

5.3

Klachtonderdeel A tot en met D

Klagster verwijt verweerder dat hij:

- in strijd met de beroepscodes heeft gehandeld wegens de samenhang vantherapie en seks;
- methoden en technieken inzet met als doel intieme relaties met cliënten aan te gaan;
- een professionele relatie met haar als cliënte heeft voorgesteld nadat een intieme relatie tussen hen was ontstaan;
- onvoldoende professionele distantie heeft bewaard en professionele behandeling en intimiteit door elkaar heen heeft laten lopen.

Beoordeling

5.3.1

Bij de beoordeling van de genoemde klachtonderdelen hoeft het College van Toezicht niet vast te stellen of tussen partijen al dan niet sprake is geweest van seksueel contact. Vast staat dat tussen partijen eind december 2018 een intieme relatie/verhouding is ontstaan.

Tevens staat vast dat de behandelrelatie tussen partijen daarna is ontstaan.

Verweerder heeft in de procedure gesteld zich ervan bewust te zijn dat hij door het aangaan van de intieme relatie in samenhang met de door hem aan klagster gegeven therapie, de beroepscodes die op hem van toepassing zijn, heeft overtreden.

Daarmee staat vast dat verweerder heeft nagelaten vermenging van zijn professionele en niet-professionele rollen te vermijden.

Ook heeft verweerder nagelaten zich te onthouden van seksuele gedragingen ten opzichte van zijn patiënt/cliënt. Hij is ondanks het verbod daartoe in de toepasselijke beroepscode, een seksuele relatie met klagster aangegaan.

Oordeel

Dit brengt de Commissie tot de conclusie dat de klachtonderdelen A, C en D gegrond zijn. In klachtonderdeel B verwijt klagster verweerder dat hij methoden en technieken inzet met als doel intieme relaties met cliënten aan te gaan. Niet is komen vast te staan op welke methoden en technieken klagster hiermee doelt. Tevens dient het College van Toezicht uitsluitend te beoordelen of verweerder in zijn behandelrelatie met klagster de beroepscode die op hem van toepassing zijn, heeft overtreden en niet zijn optreden ten opzichte van cliënten in het algemeen. Daarmee komt het College van Toezicht tot het oordeel dat klachtonderdeel B ongegrond is.

Volgens de Commissie heeft verweerder daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld en artikel III.2.1.4 e III.2.1.5 van de beroepscode van RBCZ geschonden. Ook heeft verweerder de artikelen 1.1, 1.7, 2.4 en 2.18 van de beroepscode van de NVRT geschonden.

Het College van Toezicht voegt daaraan echter het volgende toe.

Zoals blijkt uit de formulering van artikel III.2.1.5 van de beroepscode van RBCZ is deze bepaling met name gericht op het voorkomen van seksuele gedragingen ten opzichte van en het aangaan van een seksuele relatie met de patiënt/cliënt tijdens de professionele relatie, of direct aansluitend daaraan. Artikel 2.4 van de beroepscode van de NVRT verbiedt de therapeut om gedurende de behandeling een andere relatie dan een behandelingsrelatie met de cliënt te hebben of de wens daartoe uit te spreken.

In deze procedure hadden partijen reeds intiem contact met elkaar voor aanvang van de behandelrelatie. Het College van Toezicht acht dit van belang bij de beoordeling van de mate van verwijtbaarheid van het handelen van verweerder.

De genoemde bepalingen van de beroepscode hebben tot doel te waarborgen dat de therapeut zich professioneel opstelt jegens de cliënt/patiënt en voldoende professionele distantie kan behouden. Tevens dient te worden voorkomen dat de therapeut misbruik maakt van de mogelijke kwetsbaarheid en afhankelijkheid van de cliënt/patiënt en de gezagsverhouding tussen partijen.

Naar het oordeel van het College van Toezicht is niet gebleken dat verweerder misbruik zou hebben gemaakt van zijn positie en de kwetsbaarheid en/of afhankelijkheid van klagster. Voor zover het College van Toezicht kan nagaan, hadden partijen een gelijkwaardig contact, hetgeen ook kan worden afgeleid uit te correspondentie tussen partijen.

De verwijtbaarheid van het handelen van verweerder betreft volgens het College van Toezicht dan ook het gebrek aan professionele distantie van verweerder ten opzichte van klagster.



5.4

Klachtonderdeel E. Facturatie door verweerder

Beoordeling

Klaagster verwijt verweerder dat hij niet regelmatig, althans niet alle behandelingen heeft gefactureerd. Verweerder heeft dit ook erkend. Hij heeft gesteld dat hij 4 van de 9 door hem uitgevoerde sessies heeft gefactureerd. Hij heeft besloten niet alle sessies aan klaagster in rekening te brengen, gelet op de vriendschap en de relatie/verhouding tussen hem en klaagster.

Oordeel Commissie

De Commissie is van oordeel dat klaagster door de omstandigheid dat verweerder niet alle uitgevoerde behandelingen in rekening heeft gebracht, op geen enkele wijze is benadeeld. Zij heeft dan ook geen belang bij het indienen van een klacht op dit onderdeel. Het College zal dit klachtonderdeel daarom ongegrond verklaren.

5.5

Klachtonderdeel F. Behandeling zonder behandelovereenkomst

Beoordeling

Klaagster verwijt verweerder dat hij met detherapie is gestart zonder een daaraan voorafgaande behandelovereenkomst te hebben gesloten.

Oordeel Commissie

Volgens de Commissie van Toezicht blijkt uit het dossier dat verweerder klaagster pas in mei 2019, dus geruime tijd na aanvang van detherapie een behandelovereenkomst heeft toegezonden. Dit klachtonderdeel is daarom gegrond. Het College van Toezicht overweegt daarbij dat het doel van artikel 2.2. van de beroepscode van de NVRT is de cliënt een duidelijke beschrijving te geven van de voorgenomen behandeling. Volgens deze bepaling dient deze beschrijving alle aspecten van de behandeling te omvatten, die van invloed zijn op de bereidheid tot deelname, waaronder de hoogte van het verschuldigde honorarium.

Gelet op de onderlinge verstandhouding van partijen en hun intieme relatie gaat het College van Toezicht ervan uit dat verweerder klaagster voorafgaand aan de therapie reeds persoonlijk heeft geïnformeerd over de inhoud van de behandeling en de kosten daarvan. De overgelegde correspondentie tussen partijen geeft daar ook blijk van.

5.6.

Klachtonderdeel G. Onvoldoende toetsbaar



Beoordeling

Klaagster verwijt verweerder dat hij zich onvoldoende toetsbaar heeft opgesteld. Zij stelt daartoe dat op de website van verweerder geen informatie te vinden zou zijn over een klachtprocedure.

Oordeel Commissie

De Commissie is van oordeel dat uit de correspondentie tussen partijen blijkt dat verweerder klaagster in zijn e-mail aan haar d.d. 25 november 2019 heeft meegedeeld bereid te zijn haar te informeren over de te volgen procedure, wanneer zij een klacht over hem wilde indienen. Tevens heeft verweerder in zijn verweerschrift en tijdens de hoorzitting naar voren gebracht dat zijn optreden als therapeut wordt besproken tijdens intervisie- en visitatiegesprekken. Tenslotte heeft verweerder gesteld zich bewust te zijn van overtreding van de beroepscode en bereid te zijn de consequenties daarvan te aanvaarden.

Daarmee is volgen het College van Toezicht niet gebleken dat verweerder niet voldoende toetsbaar zou zijn. Van schending van artikel 1.8 van de beroepscode van de NVRT is niet gebleken. Dit klachtonderdeel is volgens het College van Toezicht daarom ongegrond.

5.7

Samenvatting

Alles overwegend komt het College van Toezicht tot het oordeel dat de klachtonderdelen A, C, D en F gegrond zijn en de klachtonderdelen B, E en G ongegrond.

Volgens het College van Toezicht heeft verweerder daarmee de artikelen 1.1, 1.7, 2.2, 2.4 en 2.18 geschonden.

Bij de bepaling van de op te leggen maatregel neemt het College van Toezicht alle feiten en omstandigheden in aanmerking, zoals toegelicht bij de inhoudelijke beoordeling van de diverse klachtonderdelen.

Het College van Toezicht acht het van belang dat klaagster en verweerder reeds een intieme relatie met elkaar hadden voordat verweerder startte met detherapie. Het College van Toezicht is niet gebleken van ongelijkwaardigheid tussen partijen en/of misbruik door verweerder van zijn positie. Wel heeft verweerder onvoldoende professionele afstand gehouden van klaagster. Verweerder heeft er blijk van gegeven schuldbevestigd te zijn, is zich ervan bewust dat hij de toepasselijke bepalingen in de beroepscode heeft overschreden en is bereid de consequenties te aanvaarden.

Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, ziet het College van Toezicht aanleiding om verweerder een sanctie op te leggen. Het College van Toezicht acht een schorsing niet noodzakelijk en zal daarom volstaan met het opleggen van de maatregel van een berisping.

6. DE BESLISSING

Het College van Toezicht :



- I. Verklaart klaagster ontvankelijk in haar klachten;
- II. Verklaart de klachten van klaagster genoemd onder A, C, D en F gegrond;
- III. Verklaart de klachten van klager genoemd onder B, E en G ongegrond;
- IV. Stelt vast dat beklaagde de artikelen III. 2.1.4 en III 2.1.5 van de beroepscode van RBCZ en de artikelen 1.1, 1.7, 2.2, 2.4 en 2.18 van de NVRT heeft geschonden;
- V. Legt aan beklaagde de maatregel van een berisping op.
- VI. Wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gedaan door mr. J.H. van den Berg, voorzitter, G.H. van Nie, M.M. van der Horst en N. Hildering, leden, in tegenwoordigheid van A. Hendriks, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de het College van Beroep door:

- a. De klager en/of klaagster, voorzover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voorzover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. Degene over wie is geklaagd;

Het tot het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.