



Zaaknummer: 2212165HB

COLLEGE VAN BEROEP

Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 18 december 2023 naar aanleiding van het op 4 augustus 2023 ingestelde hoger beroep van:

1. **De heer ...**, wonende te ..., klager in eerste aanleg, appellant in hoger beroep, verder te noemen 'klager'

tegen:

2. **Mevrouw ...**, wonende te ..., handelende onder de naam '...', aangesloten bij de Vereniging van Integraal Therapeuten (VIT), verweerder in eerste aanleg, tevens verweerder in hoger beroep, verder te noemen 'verweerder', gemachtigde: ...

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1

Bij beslissing van 4 juli 2023 (onder nummer 2212165) heeft het College van Toezicht een van de zes klachtonderdelen van een klacht van klager tegen verweerder gegrond verklaard en de maatregel van een waarschuwing opgelegd.

1.2

Bij beroepschrift van 4 augustus 2023 heeft klager beroep aangetekend tegen de beslissing van het College van Toezicht van TCZ. Op 11 oktober 2023 is door verweerder een verweerschrift ingediend.

1.3

Vervolgens heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op 28 november 2023. Bij die mondelinge behandeling waren aanwezig:

- Klager
- Verweerder en haar gemachtigde
- College van Beroep

1.4

Bij de mondelinge behandeling op 28 november 2023 is door beide partijen een pleitnota afgegeven.

2. DE FEITEN

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dient, voor zover dit van belang is voor de beoordeling van de zaak, van het volgende te worden uitgegaan.

2.1

..., de minderjarige zoon van klager, heeft verschillende gesprekken gehad met verweerder bij Klager heeft sinds augustus 2020 het ouderlijk gezag over ..., de moeder van ... had het ouderlijk gezag al langer. De ingezette therapie bij verweerder kwam op verzoek van de moeder. Verweerder heeft een behandelovereenkomst aan partijen gezonden, die door moeder op 23 mei 2021 is getekend en door vader op 2 september 2021.

Op pagina 3 van de behandelovereenkomst staat onder punt 3. bij 'Procedure': "Aan de hand van deze vragenlijst vindt een kennismakingsgesprek plaats met de ouder(s)/verzorger(s) van het kind." Verweerder heeft met klager een telefoongesprek gehad voor de zomervakantie van 2021, in welk gesprek klager geen toestemming heeft gegeven voor de therapie. Een kennismakings- of intakegesprek met verweerder heeft hierna niet plaatsgevonden.

Tevens zond verweerder aan beide ouders afzonderlijk een vragenlijst, waarvan de laatste vraag luidt: "Stemt u er mee in dat ik uw huisarts inlicht dat uw kind therapie krijgt?" Klager heeft de beantwoording van deze vraag opengelaten.

2.2

De sessies met ... zijn gestart op 2 september 2021. Voorafgaand aan de gesprekken met ... heeft verweerder tenminste drie online gesprekken gehad met de moeder van Klager was daar tijdens de therapie van ... niet van op de hoogte.

2.3

De toestemming voor de behandeling is door klager per mail d.d. 30 oktober 2021 ingetrokken wegens gebrek aan vertrouwen in verweerder. Tegelijkertijd wordt het op 1 november geplande, eerste gezamenlijke oudergesprek met verweerder door klager afgezegd.

2.4

Bij brief van 17 januari 2022 heeft verweerder zonder de instemming van klager de huisarts van ... geïnformeerd over haar bevindingen naar aanleiding van de zes gesprekken die ze met ... heeft gevoerd. In deze brief aan de huisarts beschrijft verweerder ook hoe zij het contact met klager heeft ervaren en doet zij een uitspraak over klager. Verweerder heeft klager geen afschrift van haar brief aan de huisarts gezonden.

2.5

Bij mail van 12 mei 2022 verzoekt klager verweerder hem een verslag van de zes sessies met ... te zenden. Na een misvatting over de term 'verslag' mailt verweerder op 16 mei 2022 haar brief van 17 januari 2022 aan

de huisarts aan klager. Diezelfde dag informeert klager bij verweerder hoeveel online gesprekken zij met de moeder van ... gehad heeft. Verweerder beantwoordt deze mail niet.

2.6

Vervolgens heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder bij de SCAG. De bemiddeling van de klachtenfunctionaris heeft echter niet geleid tot het intrekken van de klacht. Bij klaagschrift van 16 december 2022 heeft klager de onderhavige procedure aanhangig gemaakt.

3. HET STANDPUNT VAN KLAGER IN EERSTE AANLEG

De klacht van klager in eerste aanleg omvat de volgende klachtonderdelen:

- A. De therapeut heeft zich gedurende de behandeling niet onafhankelijk opgesteld en zich laten leiden door de belangen van moeder;
- B. Zonder toestemming informatie delen met derden: namelijk de brief d.d. 17 januari 2022 van verweerder aan de huisarts. Verweerder heeft daarmee haar beroepsgeheim geschonden.
- C. Verweerder wist dat de informatie in de brief naar de huisarts zou worden gebruikt voor een Veilig Thuis-melding;
- D. Weigering om informatie m.b.t. de brief van 17 januari 2022 te delen met klager;
- E. Onjuistheden in de brief d.d. 17 januari 2022;
- F. Verweerder zou bewust spanningen hebben opgeroepen bij

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERDER IN EERSTE AANLEG

Verweerder voert in eerste aanleg – zakelijk weergegeven – aan:

- A. Verweerder stelt het belang van ... centraal; zij betwist dat zij niet neutraal zou hebben gehandeld. Verweerder nodigt beide ouders uit voor het oudergesprek en informeert beiden gelijktijdig over de voortgang van de behandeling van Vader heeft het oudergesprek afgezegd;
- B. Verweerder erkent dat zij zonder toestemming van klager de huisarts geïnformeerd heeft over haar bevindingen. Zij heeft over het hoofd gezien dat klager de toestemmingsvraag op het vragenformulier onbeantwoord liet. Verweerder betreurt haar omissie. Inmiddels heeft zij haar handelswijze aangepast opdat dergelijke fouten niet meer gemaakt worden;
- C. Verweerder wist niet en kon niet weten dat haar brief d.d. 17 januari aan de huisarts gedeeld zou worden met anderen, waaronder Veilig Thuis. Het valt verweerder niet aan te rekenen dat er een melding bij Stichting Veilig Thuis gedaan werd;
- D. Verweerder heeft haar brief aan de huisarts meteen aan klager gestuurd, toen haar duidelijk werd dat klager met het gevraagde “verslag” van de behandelingen feitelijk de brief van 17 januari 2022 aan de huisarts bedoelde;
- E. Verweerder heeft in haar brief aan de huisarts beschreven hoe zij ... heeft ervaren. Dat is haar eigen waarneming geweest. Er is daarom geen sprake van feitelijke onjuistheden;
- F. Verweerder betwist dat zij tijdens de sessie met ... bewust spanningen bij hem veroorzaakt heeft.

5. BESLISSING COLLEGE VAN TOEZICHT IN EERSTE AANLEG

Het College van Toezicht heeft in eerste aanleg het volgende beslist.

Het College van Toezicht :

- I. Verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht;
- II. Verklaart de klachtonderdelen A, C, D, E en F ongegrond;
- III. Verklaart de klachtonderdelen B gegrond;
- IV. Legt aan beklagde de maatregel van een waarschuwing op;
- V. Wijst af het meer of anders verzochte.

Daarbij heeft het College rekening gehouden met de door verweerder erkende tekortkomingen in de informatievoorziening en de algemene voorwaarden, alsook de inmiddels hierin doorgevoerde wijzigingen in de algemene voorwaarden. Hiermee geeft verweerder voldoende blijk van inzicht in de tekortkomingen.

6. HET BEROEP

Het beroep richt zich zakelijk weergegeven tegen de klachtonderdelen A, B, D en E van de beslissing van het College van Toezicht.

7. KLACHT IN HOGER BEROEP

Klager voert in hoger beroep – zakelijk weergegeven – het volgende aan:

- I. klager handhaaft de klachtonderdelen A, B, D en E zoals hij deze in eerste aanleg aanvoerde:
 - A. Verweerder heeft zich niet onafhankelijk opgesteld en verweerder heeft zich laten leiden door de belangen van moeder;
 - B. Zonder toestemming informatie delen met derden;
 - D. Verweerder heeft geweigerd informatie te delen met klager;
 - E. De brief van 17 januari 2022 bevat onjuistheden.
- II. in zijn pleitnotitie en zijn mondelinge toelichting daarop geeft klager als extra punt aan dat verweerder geen behandelingsovereenkomst met moeder overlegt. Daarnaast constateert klager dat het aanmeldformulier van de moeder in de hele procedure niet overlegd is.

8. HET VERWEER IN HOGER BEROEP

Verweerder voert in hoger beroep het volgende aan:

- a. Voor wat betreft klachtonderdeel A (de therapeut heeft zich gedurende de behandeling niet onafhankelijk opgesteld en zij heeft zich laten leiden door de belangen van de moeder) wordt verwezen naar hetgeen in eerste aanleg bij het College van Toezicht als verweer gevoerd is. Klager verwijst naar een transcriptie van een gesprek bij de Beschermtafel, waaruit zou blijken dat de conclusie van het College van Toezicht dat verweerder zich neutraal heeft opgesteld, niet zou kloppen. Los van het feit dat de authenticiteit niet gecontroleerd kan worden, is verweerder niet bij deze gesprekken betrokken geweest. De transcriptie is daarom niet relevant voor de beoordeling van het handelen van verweerder;
- b. Verweerder is niet ontvankelijk in hoger beroep ten aanzien van klachtonderdelen B, D en E, aangezien de gronden voor de klachtonderdelen B, D en E ontbreken;
- c. In het geval klager wel ontvankelijk is ten aanzien van klachtonderdelen B, D en E, wordt verwezen naar het al hetgeen in eerste aanleg bij het College van Toezicht als verweer gevoerd is;
- d. Ten aanzien van klachtonderdeel B vraagt verweerder zich af welk tuchtrechtelijk doel klager voor ogen heeft bij het beroep tegen klachtonderdeel B, nu het College van Toezicht klachtonderdeel gegrond verklaard heeft en een maatregel aan verweerder heeft opgelegd.

Aangezien zowel klager als verweerder erkennen dat klachtonderdeel B in eerste aanleg gegrond is verklaard, bekrachtigt het College van Beroep het oordeel in eerste aanleg. Klachtonderdeel B wordt derhalve voor het vervolg van deze beslissing buiten beschouwing gelaten.

9. OORDEEL VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

Het college van beroep van TCZ heeft ten aanzien van het beroep kennisgenomen van:

- 9.1.0 Het dossier in eerste aanleg zoals dat is behandeld door het College van Toezicht van TCZ;
- 9.1.1 Het ingediende beroepschrift met bijlage d.d. 4 augustus 2023, ontvangen d.d. 13 augustus 2023;
- 9.1.2 Het verweerschrift in beroep d.d. 11 oktober 2023;
- 9.1.3 Pleitnota van klager ingediend tijdens de hoorzitting op 28 november 2023;
- 9.1.4 Pleitnota van verweerder ingediend tijdens de hoorzitting op 28 november 2023;
- 9.1.5 Het verhandelde ter zitting d.d. 28 november 2023.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van klager in het hoger beroep oordeelt het College van Beroep het volgende:

- in het reglement voor de Tuchtrechtspraak van Stichting Tucht recht Complementaire Zorg daterend december 2022 inhoudende Tucht recht Complementaire Zorg -hierna te noemen het reglement- wordt in artikel 16 en volgende de procedure in hoger beroep beschreven;

- in artikel 16 lid 4 van het reglement wordt benoemd dat een appellant niet ontvankelijk wordt verklaard als het beroepschrift niet tijdig wordt ingediend. Andere gronden voor een niet-ontvankelijkheid worden niet genoemd;
- in het reglement wordt niet bepaald dat het niet-noemen van beroepsgronden tot niet-ontvankelijkheid leidt;
- door de klager zijn de gronden van het beroep ten aanzien van klachtonderdelen B, D en E niet benoemd;
- het College van Beroep beschouwt de gronden uit de eerste aanleg als herhaald en ingelast in het hoger beroep. Nu klager zijn eigen belangen behartigt, zelf geen jurist is en er geen verplichting tot juridische bijstand in de onderhavige procedure bestaat, gaat het College van Beroep er van uit -ook gelet op hetgeen op de zitting aan de orde is geweest- dat het de bedoeling van klager is de gronden uit de eerste aanleg als herhaald en ingelast te beschouwen;
- het verweer inhoudende niet-ontvankelijkheid wordt derhalve afgewezen.

Ten aanzien van klachtonderdeel A (verweerder heeft zich niet onafhankelijk opgesteld en verweerder heeft zich laten leiden door de belangen van moeder): deze klacht is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Het college overweegt daarbij het volgende:

- voorafgaande aan de sessies met ... heeft verweerder tenminste 3 (online) gesprekken gehad met alleen moeder;
- verweerder heeft verzuimd klager te informeren dat zij gesprekken met moeder voerde;
- verweerder heeft zich daarnaast onvoldoende ingespannen om een intake-gesprek met vader te voeren, terwijl zij met moeder wel een intake-gesprek/-gesprekken gevoerd heeft;
- het voeren van intake-gesprekken met beide ouders is in de beroepsgroep gebruikelijk en staat ook vermeld in de behandelovereenkomst die verweerder hanteert;
- met name in conflictsituaties als echtscheidingen is het van belang beide ouders in gelijke mate te informeren en te horen en bij de gesprekken te betrekken;
- verweerder heeft met moeder individuele gesprekken gevoerd en had hiervoor een aparte behandelingsovereenkomst met moeder moeten sluiten (voor de behandeling van moeder);
- verweerder heeft na de 3 gesprekken met moeder ... niet naar een andere hulpverlener verwezen. Zij heeft zelf ... in behandeling genomen;
- door een aantal maal met moeder te spreken zonder vader hierover te informeren en zonder vader überhaupt te spreken (behoudens een telefoongesprek voor de zomer), heeft verweerder verzuimd zich onafhankelijk op te stellen. Dit klachtonderdeel is gegrond;
- door aldus te handelen is evenwel niet of in onvoldoende mate gebleken dat verweerder zich heeft laten leiden door de belangen van moeder. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.

Ten aanzien van klachtonderdeel B (onder toestemming informatie delen met derden): deze klacht is gegrond. Verweerder heeft zonder toestemming van vader een brief d.d. 17 januari 2022 over zijn zoon aan de huisarts gestuurd. Dit is in strijd met haar beroepsgeheim als therapeut en in strijd met de beroepscode.

Ten aanzien van klacht D (verweerder heeft geweigerd informatie te delen met klager) deelt het College van Beroep het oordeel van het College van Toezicht. Er lijkt een misverstand te zijn over het woord “verslag”. Zodra verweerder begreep dat klager de brief d.d. 17 januari 2022 aan de huisarts bedoelde, heeft zij hem die brief dezelfde dag gemaïld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ten aanzien van de klacht E (de brief van 17 januari 2022 bevat onjuistheden): deze klacht is gegrond.

Het College van Toezicht overweegt als volgt:

- op 30 oktober 2021 heeft klager zijn toestemming tot behandeling van zijn zoon ... per mail ingetrokken onder andere wegens gebrek aan vertrouwen in verweerder;
- daarmee eindigde de behandelrelatie tussen verweerder en ...;
- 2,5 maand na het beëindigen van de therapie schreef verweerder op 17 januari 2022 een brief aan de huisarts van ... over haar bevindingen ten aanzien van ...;
- in deze brief benoemt verweerder alleen de aanmeldingsklacht van moeder en niet de aanmeldingsklacht van vader. Verweerder is niet volledig in haar rapportage aan de huisarts;
- in de laatste alinea van de brief aan de huisarts laat verweerder zich -door het bezigen van niet-objectief en negatief/suggestief taalgebruik over vermeende uitlatingen van vader- op onprofessionele wijze uit over vader;
- uit deze laatste alinea blijkt dat verweerder -na de opzegging van de behandelovereenkomst- zelf telefonisch contact heeft opgenomen met moeder om over de uitlatingen van klager richting haarzelf te praten;
- verweerder heeft op dat moment dus wel telefonisch contact opgenomen met moeder, maar niet met vader;
- verweerder heeft na ontvangst van het opzeggen van de behandelovereenkomst door vader (per mail van 30 oktober) geen contact opgenomen met vader, noch hem uitgenodigd voor een (na)gesprek;
- de conclusie in de laatste alinea van de brief van 17 januari 2022 dat vader niet openstond voor een constructief gesprek is niet juist. Immers verweerder heeft vader niet uitgenodigd voor een dergelijk gesprek;
- het geheel overziend beoordeelt het College van Beroep de brief van 17 januari 2022 van verweerder aan de huisarts, qua inhoud en qua toonzetting over vermeende uitlatingen van klager, zodanig onprofessioneel en weinig objectief, met mogelijk verstreckende consequenties voor klager en ..., dat dit klachtonderdeel gegrond is.

10. DE BESLISSING

Het College van Beroep:

- I. Verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht;
- II. Verklaart klachtonderdeel A gedeeltelijk gegrond, klachtonderdelen B en E geheel gegrond en klachtonderdeel D ongegrond;
- III. Vernietigt de uitspraak van het College van Toezicht met uitzondering van de onderdelen waartegen geen hoger beroep is ingesteld;
- IV. Is van oordeel dat alle feiten en omstandigheden beziend, de maatregel van een berisping op zijn plaats is;
- V. Bepaalt dat de waarschuwing komt te vervallen en aan verweerder de maatregel van berisping wordt opgelegd.



Aldus gedaan door ... (voorzitter), ... en ... (leden), in tegenwoordigheid van ... (secretaris)

.....
Voorzitter

.....
Secretaris