



Zaaknummer: 2212165

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 4 juli 2023 naar aanleiding van de op 16 december 2022 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

De heer ..., wonende te ..., nader te noemen “klager”

tegen

Mevrouw ..., praktijkhoudende onder de naam ... te ..., aangesloten bij de Vereniging van Integraal Therapeuten (VIT), nader te noemen “verweerster”, gemachtigde: ..., ... te

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het College van Toezicht heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- Het klaagschrift d.d. 16 december 2022
- Het verweerschrift d.d. 9 februari 2023 met bijlagen
- De conclusie van dupliek, d.d. 20 maart 2023
- De e-mail van klager met een reactie op conclusie van dupliek d.d. 10 april 2023

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden op 1 juni 2023. Ter zitting zijn beide partijen verschenen. Verweerster is bijgestaan door

Klager heeft zijn klacht mondeling toegelicht. De juridisch adviseur van verweerster heeft het woord gevoerd.

2. DE FEITEN

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dient, voor zover dit van belang is voor de beoordeling van de zaak, van het volgende te worden uitgegaan.

2.1

..., de minderjarige zoon van klager, heeft verschillende behandelsessies ondergaan bij ... van praktijk Vader heeft met zijn ex-vrouw gezamenlijk het ouderlijk gezag over De ingezette therapie kwam er op verzoek van de moeder. De vader heeft later ingestemd met de behandeling. Die toestemming werd vervolgens ingetrokken wegens gebrek aan vertrouwen in de therapeut, waarna de behandeling werd gestaakt.

2.2

Vervolgens dient klager op 20 mei 2022 een klacht in bij de SCAG. De klacht betreft o.a. de onrechtmatige informatieverstrekking door de therapeut aan derden, en samengevat, onprofessioneel handelen van de therapeut. De SCAG klachtenfunctionaris heeft zonder succes trachten te bemiddelen tussen klager en verweerster.

2.3

Naar aanleiding van het handelen van verweerster worden de klachten zoals geformuleerd hieronder voorgelegd aan het tuchtcollege complementaire zorg.

3. HET STANDPUNT VAN KLAGER EN DE KLACHTEN

Klager verwijt verweerster - zakelijk weergegeven - dat:

- a. de therapeut zich gedurende de behandeling niet onafhankelijk heeft opgesteld en zich heeft laten leiden door de belangen van moeder;
- b. de therapeut heeft zonder toestemming van vader met haar brief van 17 januari 2022 vertrouwelijke informatie gedeeld met derden en daarmee haar beroepsgeheim geschonden;
- c. de therapeut wist waarvoor de brief (d.d. 17 januari 2022) zou worden gebruikt;
- d. de therapeut weigerde informatie met betrekking tot de brief van 17 januari 2022 te delen met klager;
- e. de inhoud van de brief van 17 januari 2022 bevat onjuistheden;
- f. de therapeut zou bewust spanningen hebben opgeroepen bij

4. HET STANDPUNT VAN VERWEESTER

Verweerster voert - zakelijk weergegeven – het volgende aan:

4.1

Verweerster heeft bij het handelen als therapeut steeds het belang van ... centraal gesteld. Zij heeft daarmee gehandeld overeenkomstig de beroepscode en er is geen sprake van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Beide ouders worden uitgenodigd voor een oudergesprek en gelijktijdig

geïnformeerd over de voortgang van de behandeling, de vraagstelling naar ... is niet eenzijdig gericht op de vader. Vader heeft afgezien van het oudergesprek, hetgeen verweerster betreurt.

4.2

Verweerster erkent dat zij in de brief van 17 januari 2022 informatie over de behandeling van ... heeft gedeeld met de huisarts, niet betrokken zijnde bij de behandeling, zonder dat daarvoor toestemming was verleend door klager. Die omissie betreurt verweerster. De toestemmingsvraag was in de aangehechte vragenlijst bij de behandelingsovereenkomst onbeantwoord gelaten, maar door verweerster over het hoofd gezien. Inmiddels heeft zij haar handelwijze aangepast zodat een dergelijke fout niet meer gemaakt kan worden.

4.3

Verweerster was niet bekend dat de informatie in de brief van 17 januari 2022 zou worden gedeeld met anderen dan de huisarts, in dit geval met Veilig Thuis. Verweerster heeft conform de beroepscode de huisarts in een afrondend verslag geïnformeerd over het verloop de behandeling. Dat de huisarts vervolgens zelfstandig een melding doet bij Stichting Veilig Thuis valt verweerster niet aan te rekenen.

4.4

Verweerster betwist dat zij onwelwillend is geweest in het verstrekken van de informatie in de brief van 17 januari 2022 aan klager. De aanvankelijke weigering informatie over de behandeling te delen betrof een alomvattend verslag welke niet is geschreven, dan wel informatie die geen betrekking had op Door het moeizame verlopen contact met klager werd in latere instantie duidelijk dat het de brief van 17 januari 2022 naar de huisarts betrof. Die brief is alsnog door verweerster per direct in afschrift naar klager gestuurd. De informatie in de brief had slechts betrekking op de behandeling van ... en niet van moeder. Informatie over de behandeling van moeder is vertrouwelijk en wordt niet gedeeld met derden.

4.5

Verweerster heeft op grond van haar professionele expertise en waarnemingen de bevindingen gedeeld met de huisarts. Klager verwijt verweerster onjuistheden in de brief van de huisarts naar Veilig Thuis. Verweerster is echter niet verantwoordelijk voor de informatie verstrekt door de huisarts aan Veilig Thuis.

4.6

Verweerster betwist dat zij tijdens de sessies bewust spanningen heeft veroorzaakt bij Tevens is haar onduidelijk waarop een dergelijk klachtonderdeel is gebaseerd.

Met uitzondering van klachtonderdeel 2, verwerpt verweerster de klachten zoals geformuleerd door klager.

5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het College van Toezicht overweegt als volgt:

5.1 Klachtonderdeel a

De therapeut heeft zich gedurende de behandeling niet onafhankelijk opgesteld en zich laten leiden door de belangen van moeder.

Volgens het College heeft verweerster zich wel degelijk onafhankelijk en neutraal opgesteld als professional in de contacten met beide ouders. Beide ouders zijn gelijktijdig per email geïnformeerd over de voortgang van de behandeling (d.d. 31 augustus 2021 en 11 september 2021). Weliswaar heeft er geen mondeling intakegesprek plaatsgevonden met klager, maar klager heeft akkoord bevonden dat de behandeling alvast zou starten. Het uitblijven van een intakegesprek met vader werd mede veroorzaakt vanwege de zomervakantie en de zomersluiting van de praktijk. Verweerster heeft later wel een oudergesprek voorgesteld. Dat gesprek stond gepland op 22 oktober 2021, maar daar heeft klager zelf van afgezien. Verder ontving verweerster geen signalen van onvrede van klager tijdens het halen en brengen van ... voor de behandelsessies. Volgens het College geeft verweerster hiermee in de contactmomenten met beide ouders geen blijk van partijdigheid, noch heeft zij 'zich laten faciliteren door moeder'. Integendeel, zij heeft zich uitsluitend laten leiden door het belang van

Dit onderdeel van de klacht acht het College niet gegrond.

5.2 Klachtonderdeel b

Zonder toestemming informatie delen met derden

Verweerster heeft aangegeven dat zij informatie over de behandeling van ... zonder toestemming van vader heeft gedeeld met de huisarts (brief d.d. 17 januari 2022), niet betrokken bij de behandeling. Abusievelijk heeft verweerster de vragenlijst met het vereiste toestemmingsvereiste niet gecontroleerd. Zodoende heeft zij inderdaad zonder toestemming persoonlijke informatie over Ruben gedeeld met een derde, hetgeen in strijd is met het beroepsgeheim als therapeut, en daarmee de beroepscode.

Dit onderdeel van de klacht acht het College gegrond.

Wel neemt het College in overweging dat verweerster de ernst van de fout heeft ingezien, haar excuses hiervoor heeft aangeboden, en haar handelswijze hierop heeft aangepast.

5.3 Klachtonderdeel c

Verweerster wist dat de informatie in de brief naar de huisarts zou worden gebruikt voor een Veilig Thuis-melding.

Volgens het College heeft verweerster de huisarts geïnformeerd over haar professionele waarnemingen tijdens de behandeling van De brief van 17 januari 2022 bevat volgens het College louter objectieve bevindingen. Dat verweerster kennis zou hebben dat haar bevindingen zouden worden gebruikt voor een Veilig Thuis-melding door de huisarts, is niet gebleken, niet ter zitting noch uit de voorliggende stukken.

Dit onderdeel van de klacht acht het College ongegrond.

5.4 Klachtonderdeel d

Weigering om informatie te delen met klager

Het College begrijpt dat de aanvankelijke weigering om de brief d.d. 17 januari 2022 naar de huisarts niet te delen met klager, berust op een misverstand veroorzaakt door miscommunicatie. Verweerster heeft terstond een afschrift van de betreffende gedeeld met klager zodat er geen sprake is van een informatieachterstand bij klager. Van onwilligheid is het College ter zitting niet gebreken. Andere informatie waar klager om vraagt (e-mail 16 mei 2022) heeft betrekking op de afzonderlijke behandelrelatie met moeder. Dergelijke informatie is vertrouwelijk en hoeft niet te worden gedeeld met derden, derhalve ook niet met klager.

Dit onderdeel van de klacht acht het College ongegrond.

5.5 Klachtonderdeel e

Onjuistheden in de brief d.d. 17 januari 2022

De brief betreft de bevindingen van verweerster als professional o.b.v. de behandeling van Dat klager zich niet kan vinden in de uitkomsten maakt niet dat er sprake is van onjuistheden.

Dit onderdeel van de klacht acht het College ongegrond.

5.6 Klachtonderdeel f

Verweerster zou bewust spanningen hebben opgeroepen bij ...

Klager stelt dat ... na afloop van de behandelsessies gestrest voorkwam, hetgeen zich uitte in huilen, overgeven en diarree. Dergelijke symptomen werden veroorzaakt door de eenzijdige vraagstelling van verweerster, aldus klager.

Verweerster ontkent de suggestieve vraagstelling. Zij heeft nimmer bewust spanningen opgeroepen tijdens de behandelsessies. Wel kon het voorkomen dat ... moest huilen tijdens moeilijke gespreksonderwerpen, waaronder het benoemen van de scheiding. Dat verweerster buiten de grenzen van een goed hulpverlener is getreden door het bewust spanningen te genereren, is het College niet gebleken, niet op basis van de stukken noch tijdens de hoorzitting.

Dit onderdeel van de klacht acht het College ongegrond.

6. DE BESLISSING

Het College van Toezicht :

- I. Verklaart klager/klaagster ontvankelijk in zijn klacht;
- II. Verklaart de klachtonderdelen A, C, D, E en F ongegrond;
- III. Verklaart de klachtonderdelen B gegrond;
- IV. Legt aan beklagde de maatregel van een waarschuwing op;
- V. Wijst af het meer of anders verzochte.

Daarbij heeft het College rekening gehouden met de door verweerster erkende tekortkomingen in de informatievoorziening en de algemene voorwaarden, alsook de inmiddels hierin doorgevoerde wijzigingen in de algemene voorwaarden. Hiermee geeft verweerster voldoende blijk van inzicht in de tekortkomingen.

Aldus gedaan door mr. A.P. den Exter, voorzitter; M.J. Lankreijer en G.H. van Nie, leden; in tegenwoordigheid van A. Hendriks, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de het College van Beroep door:

- a. De klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;*
- b. Degene over wie is geklaagd;*

Het tot het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.