



Zaaknummer: 2301131

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 27 oktober 2023 naar aanleiding van de op 13 januari 2023 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

De heer ..., wonende te ..., nader te noemen “klager”

tegen

Mevrouw ..., intergratieve kindertherapeut, praktijkhoudende te ..., aangesloten bij de Vereniging van Integraal Therapeuten (VIT), nader te noemen “verweerster”, gemachtigde: ...

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het College van Toezicht heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- Het klaagschrift d.d. 13 januari 2023
- Aanvullende stukken op het klaagschrift d.d. 20 februari 2023
- Het verweerschrift d.d. 17 april 2023 met bijlagen
- Conclusie van repliek d.d. 28 mei 2023 met bijlagen
- De conclusie van dupliek d.d. 26 juni 2023

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden op 27 oktober 2023. Ter zitting zijn beide partijen verschenen. Verweerster is bijgestaan door bovengenoemde gemachtigde.

Klager heeft zijn klacht mondeling toegelicht. Verweerster heeft met gemachtigde het woord gevoerd.

2. DE FEITEN

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dient, voor zover dit van belang is voor de beoordeling van de zaak, van het volgende te worden uitgegaan.

2.1 ..., .. jaar, is de dochter van klager en onder behandeling van verweerster. Klager en de moeder van ... zijn gescheiden en hebben beiden het gezag over hun dochter. ... heeft in het verleden (2013, 2018, 2021) verschillende behandeltrajecten doorlopen bij verweerster.

Voor het behandeltraject 2013 hebben beide ouders toestemming verleend. Klager heeft geen toestemming verleend voor het behandeltraject 2018 en december 2021. Verweerster heeft ... op 17 december 2021 wel gesproken voor een intakegesprek maar tot behandeling is het niet gekomen vanwege de weigering van vader.

2.2 Verweerster heeft op 17 december 2021 klager telefonisch geïnformeerd dat zij een melding bij Veilig Thuis zou doen i.v.m. de onveilige thuissituatie bij klager. Die melding is op 17 december 2023 gedaan. Op 18 september heeft zij telefonisch contact gehad met VT om te checken of de melding binnen gekomen was. Sindsdien heeft klager ruim een half jaar geen contact meer met diens dochter.

2.3 Klager heeft verschillende verzoeken om informatie gericht aan verweerster.

2.4 Op 13 januari 2023 heeft klager een klacht ingediend bij het TCZ.

2.5 Tevens heeft klager op 17 januari 2023 een klacht ingediend bij het Voorportaalcollege SKJ tegen verweerster. Deze klacht is op 27 maart 2023 niet-ontvankelijk verklaard.

3. HET STANDPUNT VAN KLAGER EN DE KLACHTEN

De klacht van klager is gericht op drie onderdelen:

a. Professioneel handelen

Volgens klager omvat het professioneel handelen van verweerster mede het informeren en het verkrijgen van toestemming van beide ouders bij het aangaan van de behandelingsovereenkomst van de minderjarige dochter tijdens de verschillende behandeltrajecten. In 2018 is klager hierin niet gekend en heeft de behandeling zonder zijn instemming plaatsgevonden. Dit neemt hij verweerster kwalijk. In december 2021 is hij achteraf benaderd en heeft hij alsnog toestemming voor behandeling geweigerd. Wel is klager akkoord gegaan met een intakegesprek van verweerster met de dochter op 17 december 2021.

Daarnaast wordt geklaagd over het gebrek aan informatieverstrekking door verweerster over de behandelperiode 2013 – 2018 - 2021. Klager stelde schriftelijke vragen over de

bevindingen waarop hij geen antwoord kreeg. Verweerster wilde alleen een mondelinge toelichting geven op de praktijk.

b. De melding Veilig Thuis

Klager stelt dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld tijdens de Veilig Thuis-melding door hem niet te informeren over de aanleiding en inhoud van de melding. Tevens zou verweerster het stappenplan van de meldcode niet correct hebben gevolgd.

c. Gebrekkige dossiervorming en inzage behandeldossier

Klager's verzoek tot inzage van het volledige behandeldossier van ... wordt herhaaldelijk geweigerd. Bovendien is het dossier incompleet en bevat onjuistheden.

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERSTER

Verweerster heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop in de overwegingen van het college hierna ingegaan.

5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het College van Toezicht overweegt als volgt:

Ontvankelijkheid klager

Anders dan verweerster stelt, acht het College klager wel ontvankelijk. De klacht is concreet genoeg om te worden getoetst aan de Beroepscode en wordt verder toegelicht tijdens de hoorzitting. Dit onderdeel van het verweer slaagt derhalve niet.

5.1 Klachtonderdeel a *Professioneel handelen*

Het college constateert dat er ten tijde van de behandeltrajecten sprake is van ernstig verstoorde verhoudingen tussen beide ex-echtgenoten, beiden belast met het gezag van ..., waardoor er onderling gebrekkige informatieverstrekking plaatsvindt over de behandeling van ... door verweerster. Verweerster was bekend met deze situatie vanaf het eerste behandeltraject in 2013.

Verweerster erkent dat zij er ten onrechte van uit ging dat er sprake was van voortgezette behandeling in 2018 waarvoor geen expliciete toestemming van vader noodzakelijk was. Zij heeft deze ommissie tijdens het gesprek met vader erkend en alsnog toestemming gevraagd en gekregen. Hoewel ouders onderling verantwoordelijk zijn voor de informatie-uitwisseling rond de behandeling van hun kinderen, heeft de hulpverlener de plicht de niet aanwezige ouder op diens verzoek te informeren mocht de aanwezige ouder weigerachtig blijken te zijn. Dat geldt temeer nu de klager

eerder heeft aangegeven een informatieachterstand te hebben over de gezondheidssituatie van ... tijdens het behandeltraject 2018. Verweerster had daarop alerter moeten reageren. In plaats daarvan was zij louter bereid een mondelinge toelichting te geven op de praktijk en wilde geen schriftelijke vragen beantwoorden. Verweerster was bekend met de reisafstand die klager moest afleggen voor een dergelijk bezoek aan de praktijk. Onder deze omstandigheden vindt het College de opstelling van verweerster onredelijk. Een telefonische toelichting op mogelijke vragen van klager had voor de hand gelegen, waarbij het aan verweerster is om te bepalen welke informatie over ... wordt gedeeld met klager.

Verweerster heeft klager op 17 december 2021 wel telefonisch benaderd nadat zij het intakegesprek met ... heeft gehad. Het college begrijpt dat verweerster tijdens dat gesprek klager alleen heeft geïnformeerd dat zij een Veilig Thuis melding zou doen in verband met de onveilige situatie van

Nu verweerster erkent dat zij het behandeltraject in 2018 is aangegaan zonder toestemming van beide ouders waar dat wel noodzakelijk was, is dit onderdeel van de klacht deels gegrond. Deels omdat verweerster, nadat zij zich bewust was van het ontbreken van toestemming, getracht heeft deze omissie te herstellen, en het een verwarrende situatie was door de instemming over het 2013 behandeltraject. Wel had verweerster achteraf gehoor dienen te geven aan het verzoek van klager om informatie over de behandeling over de periode 2013-2018.

De informatieverstrekking na het intakegesprek in 2021 hangt samen met klachtonderdeel b, de Veilig Thuis melding, en wordt hieronder besproken.

5.2 Klachtonderdeel b volgen Meldcode Veilig Thuis (VT)

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij conform het stappenplan van de Meldcode VT heeft gehandeld. Zij heeft tijdens het intakegesprek op 17 december 2021 met ... en de moeder gesproken en aan de moeder aangegeven dat zij voornemens is een VT-melding te doen i.v.m. de onveilige situatie bij vader thuis. Vervolgens heeft zij de moeder geïnformeerd en geadviseerd ... dat weekend niet naar klager te laten gaan. Verder heeft verweerster contact gehad met de huisarts en de school van ... om zich te vergewissen van de ernst van haar vermoeden. Tevens heeft zij anoniem een kinderrechtser (niet in functie) gesproken over het voornemen een melding te doen. 's Avonds heeft verweerster klager gebeld en aangegeven dat zij een VT-melding zou doen zonder klager een nadere toelichting daarop te geven en te horen. Die avond heeft verweerster de VT-melding gedaan en heeft op 18 september 2023 telefonisch contact opgenomen met VT om te checken of de melding was ontvangen.

Het college constateert dat verweerster het stappenplan van de meldcode ten dele heeft gevolgd. Zo heeft zij de betrokken partijen, kind, moeder en vader geïnformeerd over haar vermoeden van een onveilige thuissituatie bij klager, zonder daar inhoudelijk op in te gaan naar de vader toe. Tijdens de hoorzitting blijkt die onveiligheid o.a. te bestaan uit angst bij ... voor mogelijke agressie van vader.

Niet gebleken is dat verweerster voorafgaand aan de melding advies heeft ingewonnen bij het meldpunt voor inhoudelijk overleg over eventuele alternatieven in plaats van een melding. Een dergelijk adviesoverleg biedt de mogelijkheid voor intervisie. Overleg met de huisarts over een vermoeden van PTSS problematiek geldt volgens het college niet als een dergelijk adviesoverleg. Hetzelfde geldt voor overleg met de school en overleg met een kinderrechter. Daarmee heeft verweerster niet conform de meldcode gehandeld.

Volgens de meldcode kan onder bijzondere omstandigheden anoniem worden gemeld, maar daar heeft verweerster geen gebruik van gemaakt.

Volgens het college heeft verweerster klager conform de meldcode geïnformeerd over de voorgenomen melding. Daarbij mocht zij afzien van een verdere toelichting als daarmee het gezondheidsbelang van ... wordt gediend. Die afweging is aan de therapeut. Het college realiseert zich dat klager zich door het onthouden van verdere informatie over de achtergronden van de melding in onzekerheid verkeert. Duidelijkheid omtrent de inhoud en juistheid van de melding krijgt klager pas na de rapportage van de onderzoeksresultaten van Veilig Thuis (brief. d.d. 15 maart 2022).

Nu verweerster niet geheel conform de meldcode heeft gehandeld acht het college dit onderdeel van de klacht gegrond.

5.3 Klachtonderdeel c *Dossiervorming en inzage*

Anders dan verweerster stelt, klaagt vader niet uitsluitend over de verslaglegging rond de VT-melding maar over de gebrekkige dossiervorming vanaf 2013 t/m 2018. De informatieverstrekking rond de VT-melding is in onderdeel 5.2 reeds besproken. Inzage in dat onderdeel van het dossier kan vanwege het gezondheidsbelang van ... inderdaad achterwege blijven. Dat geldt echter niet voor de verslaglegging rond de behandeltrajecten 2013 en 2018. Vader heeft onverkort toegang tot de verslaglegging voor zover de behandeling van ... betreft. Klager kan verzoeken onjuistheden te corrigeren en ontbrekende informatie alsnog op te nemen in het behandeldossier.

Het college merkt op dat verweerster een andere uitleg geeft van het behandeldossier dan hetgeen onder beroepsgenoten gebruikelijk is. Zij hanteert slechts werkaantekeningen die niet worden gedeeld met derden. Bovendien worden deze persoonlijke aantekeningen na afloop vernietigd, aldus verweerster. Informatie over de behandeling wordt slechts mondeling gedeeld met de ouders. Welbeschouwd houdt verweerster geen behandeldossier bij, alleen werkaantekeningen. Informatie is daarmee afkomstig uit de persoonlijke werkaantekeningen. Dit verklaart volgens het college de klacht over gebrekkige dossiervorming aangezien de werkaantekeningen zich dienen te beperken tot persoonlijke aantekeningen. Het college vindt het zorgelijk dat verweerster geen duidelijk onderscheid maakt tussen behandeldossier en persoonlijke werkaantekeningen en bovendien eigen normen hanteert bij de inzage van het behandeldossier die afwijken van hetgeen onder beroepsgenoten gebruikelijk is.

Dit onderdeel van de klacht acht het College gegrond.

Nu verweerster onvoldoende inziet dat haar handelswijze wat betreft de dossiervorming en het inzagerecht van ouders van het behandeldossier niet strookt met onder beroepsgenoten gebruikelijk is, en verweerster aangeeft in de toekomst niet anders te zullen handelen, legt het college verweerster de maatregel berisping op.

6. DE BESLISSING

Het College van Toezicht:

- I. Verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht;
- II. Verklaart de klachtonderdeel a. gedeeltelijk gegrond en klachtonderdelen b. en c. gegrond;
- III. Legt aan beklagde de maatregel van een berisping op;

Aldus gedaan door mr. dr. A.P. den Exter (voorzitter), mw. N. Bos en mw. I. Dicker (leden), in tegenwoordigheid van mw. J. Floor, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de het College van Beroep door:

- a. De klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;*
- b. Degene over wie is geklaagd;*

Het tot het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.