

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 29 april 2019 naar aanleiding van de op 20 december 2018 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

1. [.....], nader te noemen 'klager', wonende te [.....],
2. [.....], nader te noemen 'klaagster', tevens gemachtigde van klager, wonende te [.....]

tegen

1. [.....], praktijkhoudende te [.....], aangesloten bij de Vereniging van Integraal Therapeuten, nader te noemen 'verweerster', gemachtigde mr. [.....], advocaat te [.....]

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1

Het College van Toezicht heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- Het klaagschrift met bijlagen, ingekomen op 20 december 2018;
- Een brief van gemachtigde verweerster, ingekomen op 7 februari 2019;
- Een brief van klagers, ingekomen op 11 februari 2019;
- Het verweerschrift met bijlagen, ingekomen op 22 februari 2019;
- Een brief van klagers, ingekomen op 24 maart 2019;
- Een brief van gemachtigde verweerster, ingekomen op 28 maart 2019;
- Een brief van klagers, ingekomen op 11 april 2019.

1.2

Na indiening van het klaagschrift op 20 december 2018 hebben voorts de volgende proceshandelingen plaatsgevonden:

- Op 24 januari 2019 heeft [.....] zich als gemachtigde van verweerster telefonisch gemeld bij de Ambtelijk Secretaris, die klagers daarvan dezelfde dag op de hoogte heeft gebracht.
- Bij bericht d.d. 28 januari 2019 is aan beide partijen meegedeeld dat de vraag met betrekking tot de ontvankelijkheid (waarmee werd bedoeld op alle formele aspecten van de procedure, zoals vastgelegd in artikel 10 lid 3 van het reglement tuchtrechtspraak) nog niet beantwoord kan worden, omdat deze in de onderhavige kwestie nauw verweven is met de feiten en de inhoud van de klacht. In verband daarmee is de beslissing omtrent de ontvankelijkheid aangehouden en is beklagde eerst in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen.
- Klagers hebben op 8 maart 2019 bij de Ambtelijk Secretaris navraag gedaan met betrekking tot de voortgang, waarop werd meegedeeld dat partijen na 13 maart 2019 nader bericht zouden ontvangen.

- De Ambtelijk Secretaris heeft partijen op 20 maart 2019 meegedeeld dat om proceseconomische redenen is besloten een mondelinge behandeling te plannen. In verband daarmee is partijen verzocht om opgave van verhinderdata.
- Bij brief d.d. 24 maart 2019 hebben klagers zich gewend tot de besturen van TCZ, RBCZ en de VIT in verband met haar bezwaren tegen het procedureverloop.

2. DE FEITEN

2.1

Klager is in december 2014 geopereerd wegens prostaatkanker, waarna erectieproblemen, alsmede onzekere en depressieve gevoelens zijn ontstaan.

2.2

Klager is van 25 maart tot en met 19 augustus 2015 in verband met deze klachten in behandeling geweest bij verweerster.

2.3

Na beëindiging van de behandelrelatie zijn klager en verweerster een intieme relatie met elkaar aangegaan.

2.4

Deze relatie is in 2018 geëindigd.

3. HET STANDPUNT VAN KLAGERS EN DE KLACHT

Klagers verwijten verweerster - zakelijk weergegeven - dat zij:

1. In strijd met de voor haar geldende beroepscode van haar vereniging, de VIT, heeft gehandeld, welke code het aangaan van een seksuele relatie met de cliënt verbiedt gedurende het hulpverleningstraject en binnen een jaar na afloop daarvan;
2. Door het aangaan van een relatie met klager het vertrouwen in haar beroepsgroep heeft geschaad;
3. Niet heeft gereflecteerd op haar eigen denken en handelen;
4. Niet weet om te gaan met eigen waarden, normen, de geldende wetgeving en gedragsregels;
5. (Afweer)mechanismen als overdracht/tegenoverdracht niet kent, erkent, althans daaraan voorbij gaat;
6. Geen blijk geeft van voortdurende bezinning op de ethische kanten en de kwaliteit van het werk.

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERSTER

Verweerster voert - zakelijk weergegeven - het volgende aan:

1. De vervaltermijn voor het indienen van de klacht is verstreken;
2. Klaagster is geen belanghebbende in de onderhavige procedure;
3. Van een schending van de beroepscode is geen sprake. Er is geen sprake geweest van een ongelijkwaardige relatie, als gevolg van het actieve aandeel dat klager had in het ontstaan en voortbestaan van de relatie;
4. Zij heeft het vertrouwen in haar beroepsgroep niet geschaad;

5. De in het beroepsprofiel integraal therapeut opgenomen punten betreffen geen normen, maar uitgangspunten.
6. Verweerster betwist:
 - a. dat zij niet gereflecteerd heeft;
 - b. dat zij normen en waarden, gedragsregels en wetgeving heeft overtreden -onder verwijzing naar haar verweer met betrekking tot de door klagers gestelde schending van de beroepscode-;
 - c. dat sprake is van handelen in strijd met artikel 7:453 BW en schending van de Wet BIG;
 - d. dat zij niet bekend is met overdracht en tegenoverdracht;
 - e. dat zij de beroepscode en beroepsregels zou schenden.
7. De klacht van klagers betreft een privékwestie die niet onder het bereik van het tuchtrecht valt.

5. HET PROCEDUREVERLOOP EN DE BEZWAREN DAAROVER VAN KLAGERS

5.1

Partijen is bij bericht d.d. 20 maart 2019 meegedeeld dat het College van Toezicht nog een aantal vragen heeft met betrekking tot de feiten, die mede bepalend zijn voor de beoordeling van de formele aspecten van de zaak, zoals bepaald in artikel 10 lid 3 van het procesreglement. Het College heeft daarom om proceseconomische reden - mede in verband met de voortgang van de procedure - besloten om een mondelinge behandeling te plannen. Partijen is voor de bepaling van een datum voor de hoorzitting verzocht om hun verhinderdata op te geven.

5.2

Gemachtigde verweerster heeft bij bericht d.d. 28 maart 2019 opgave gedaan van haar verhinderdata.

5.3

Bij brief d.d. 24 maart 2019 hebben klagers een brief gestuurd aan de besturen van TCZ, RBCZ en VIT, met afschrift aan de klachtenfunctionaris van SCAG, aan gemachtigde verweerster en aan de Ambtelijk Secretaris van het College van Toezicht. In deze brief uiten zij hun bezwaren tegen de wijze van behandeling van de klacht door het College van Toezicht. Zij verzoeken daarin om maatregelen met betrekking tot de samenstelling van het College van Toezicht.

5.4

Het bestuur van TCZ heeft klagers als reactie op hun brief d.d. 24 maart 2019 meegedeeld dat zij geen oordeel kan geven over de klachten met betrekking tot het procedureverloop. Zij heeft klagers verzocht hun klacht rechtstreeks te richten aan het College van Toezicht.

5.5

Het College van Toezicht heeft klagers op 10 april 2019 een brief toegezonden waarin op de inhoud van de aan het bestuur gerichte brief d.d. 24 maart 2019 is gereageerd. In die brief is bij wijze van tegemoetkoming aan de bezwaren van klagers voorgesteld om het formele en inhoudelijke deel van de zaak te splitsen. Wel is de noodzaak van een hoorzitting voor beide onderdelen gehandhaafd.

5.6

Bij brief d.d. 11 april 2019 hebben klagers meegedeeld dat zij niet akkoord gaan met een mondelinge behandeling van het formele deel van de zaak. Zij hebben de voorzitter verzocht om een schriftelijke opgave van de aanvullende vragen.

5.7

Het College van Toezicht handhaaft haar standpunt dat een hoorzitting gewenst is. Zij constateert echter dat klagers zich hieraan niet wensen te conformeren. In dit verband wijst het College er tevens op dat klagers in hun brief d.d. 24 maart 2019 enerzijds hun vertrouwen in het College van Toezicht hebben opgezegd, maar anderzijds hun klacht niet hebben ingetrokken. Het College van Toezicht bepaalt daarom in verband met het bovenstaande dat geen mondelinge behandeling van het formele deel van de klacht meer zal plaatsvinden. Zij acht het ongewenst dat thans sprake is van een discussie met één van de procespartijen over het procesverloop, terwijl de andere partij - na opgave van verhinderdata - nog in afwachting is van een datum voor een hoorzitting.

5.8

Het College van Toezicht zal wegens de bezwaren van klagers tegen een hoorzitting voor de behandeling van het formele deel van de klachtprocedure, thans uitspraak doen aan de hand van de stukken. Het College merkt hierover op dat het klaagschrift bij indiening daarvan in beginsel voldoende gemotiveerd was. Desondanks zijn er - ook na indiening van het verweerschrift - nog aanvullende vragen gebleven, die door de proceshouding van klagers zelf, thans onbeantwoord zullen blijven.

6. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

6.1

Het College van Toezicht zal de klacht, met inachtneming van de ingediende stukken, beoordelen op de formele aspecten, zoals vastgelegd in artikel 10 leden 3 en 4 van het procesreglement.

Artikel 10 lid 3 bepaalt:

Het Ambtelijk Secretariaat voert een vooronderzoek uit waarbij de volgende aspecten worden gecontroleerd:

- a. Is de klacht ingediend door een klachtgerechtigde?
- b. Indien de beroepsvereniging van de beklagde een klachtenregeling kent: heeft de klachtgerechtigde deze klachtprocedure gevolgd?
- c. Is de klacht tijdig hersteld of aangevuld?
- d. Is de klacht ingediend binnen 2 jaar nadat de vermeende schending van de toepasselijke beroepscode(s) heeft plaatsgevonden?
- e. Is de klacht van onvoldoende gewicht?
- f. Is de klacht kennelijk ongegrond?

Artikel 10 lid 4 bepaalt:

Indien zich één van de situaties genoemd onder **lid 3 sub a, b of c** voordoet, wordt de klager door de voorzitter **niet-ontvankelijk** verklaard. Indien zich één van de situaties genoemd onder **lid 3 sub d, e of f** voordoet, verklaart de voorzitter de klacht **ongegrond** of **wijst deze af**.



De genoemde beslissingen worden met redenen omkleed.

6.2 Ontvankelijkheid klagers

1. ontvankelijkheid klager:

De klacht is door klager ingediend in zijn hoedanigheid van (voormalig) cliënt van verweerster. Klager is rechtstreeks belanghebbende en daarmee klachtgerechtigd, zoals bepaald in artikel 10 lid 3 sub a.

2. ontvankelijkheid klaagster:

De klacht is tevens ingediend door klaagster. In het klaagschrift stelt zij dat zij rechtstreeks belanghebbende is in de zin van artikel 10 lid 3 sub a.

Het Commissie oordeelt hierover als volgt.

In zijn algemeenheid kan in het tuchtrecht worden geklaagd door de volgende kring van personen:

1. de cliënt/patiënt zelf;
2. afhankelijk van de omstandigheden, mogelijk ook de naaste betrekkingen, zoals ouders, kinderen of echtgenoot, nabestaanden of wettelijk vertegenwoordigers van de cliënt.

Het indienen van een klacht als naaste betrekking wordt doorgaans namens de cliënt/patiënt gedaan. Dat is in de onderhavige procedure niet aan de orde. Klager dient immers ook zelf een klacht in tegen verweerster.

Klaagster kan als naaste betrekking van klager ook zelf rechtstreeks belanghebbende zijn, namelijk wanneer zij door het vermeende klachtwaardige handelen of nalaten van de beroepsbeoefenaar rechtstreeks in haar belang is getroffen.

Het College is van oordeel dat hiervan sprake is. Klaagster is door de relatie tussen verweerster en klager rechtstreeks in haar belang getroffen. Zij is als gevolg van die relatie persoonlijk geraakt en gekwetst.

Omdat klaagster rechtstreeks belanghebbende is, is zij klachtgerechtigd en ontvankelijk in haar klacht.

6.3 Vervaltermijn

Het College van Toezicht zal thans ingaan op de vraag of de klacht voldoet aan de criteria, zoals bepaald in artikel 10 lid 3 sub d tot en met f van het reglement.

Artikel 10 lid 3 sub d bepaalt dat de klacht moet worden ingediend binnen 2 jaar nadat de (vermeende) schending van de beroepscode(s) heeft plaatsgevonden.

Uit de processtukken is duidelijk geworden dat klager onder behandeling is geweest bij verweerster van 25 maart tot en met 19 augustus 2015.

Na het beëindigen van de behandelrelatie is een intieme relatie tussen beiden ontstaan. Niet is komen vast te staan op welk moment de relatie is begonnen (volgens klagers aansluitend op de behandelrelatie, volgens verweerster na een afkoelingsperiode, waarbij niet duidelijk is hoe lang deze periode duurde).



Volgens de beroepscode die van toepassing is op verweerster, was het haar verboden om tijdens het hulpverleningstraject en binnen een jaar na afloop daarvan, een intieme relatie met klager aan te gaan. Uit de beroepscode vloeit voor verweerster voort, dat zij met klager niet voor 19 augustus 2016 een relatie had mogen aangaan. Het College heeft geen redenen om aan te nemen dat de intieme relatie van klager en verweerster is ontstaan na 19 augustus 2016. Het College gaat ervan uit, dat verweerster daarop in haar verweerschrift dan een beroep zou hebben gedaan.

In beginsel is daarmee sprake van een tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerster, omdat zij artikel 3.8 van de Beroepscode heeft overtreden.

Het College dient thans de vraag te beantwoorden of klagers hun klacht tijdig hebben ingediend bij het College van Toezicht.

Het College dient bij de beantwoording van deze vraag een datum als aanvangsmoment van de vervaltermijn te bepalen. Deze datum is de datum van aanvang van de relatie tussen klager en verweerster. Deze datum is niet vast komen te staan, maar kan in ieder geval worden vastgesteld op een datum gelegen voor 19 augustus 2016. Wanneer deze uiterste datum, zijnde 19 augustus 2016, zou gelden als aanvangsdatum, zou dit tot gevolg hebben dat de klacht uiterlijk op 19 augustus 2018 ingediend had kunnen worden.

Het klaagschrift is echter ingediend op 20 december 2018 en daarmee na het verstrijken van de in artikel 10 lid 3 sub d van het reglement vastgestelde vervaltermijn. Het gevolg daarvan is dat de klacht op grond van artikel 10 lid 4 van het reglement afgewezen dient te worden.

Het College gaat voorbij aan het argument van klaagster dat zij pas op 12 november 2018 kennis heeft genomen van het klachtwaardig handelen van verweerster en daardoor niet eerder heeft kunnen klagen.

Van een verschoonbare termijnoverschrijding is geen sprake. Voor klaagster geldt, dat het College zich ervan bewust is, dat de ontdekking van de relatie tussen klager en verweerster kwetsend moet zijn geweest voor haar. Het verstrijken van de vervaltermijn is volgens het College van Toezicht het gevolg van de keuze van klager, om zijn relatie met verweerster niet eerder aan klaagster bekend te maken.

Het College acht het argument van klager, dat hij zich de klachtwaardigheid van het handelen van verweerster pas sinds kort heeft gerealiseerd niet aannemelijk, aangezien de relatie van beiden geruime tijd heeft geduurd.

Het College is dan ook van oordeel dat de klacht van klagers afgewezen dient te worden.

6.4 Overweging met betrekking tot klager

In de processtukken is niet geheel duidelijk geworden hetgeen klager zelf verweerster precies verwijt. Het College van Toezicht is van oordeel dat verweerster daar in haar verweerschrift terecht een opmerking over heeft gemaakt.

Duidelijk is geworden dat hij klaagster heeft gemachtigd om hem in deze procedure als gemachtigde te vertegenwoordigen. Klaagster heeft voor de indiening van de klacht bij het College van Toezicht haar klacht op



26 november 2018 eerst ingediend bij de beroepsvereniging van verweerster (productie A bij het klaagschrift). In haar brief stelt zij: *“(....) wil geen klacht indienen omdat hij het idee heeft dat hij daarmee de schuld buiten zichzelf zou leggen en hij ziet zijn eigen aandeel heel goed.”*

Klager heeft reeds kort daarna, op 11 december 2018, een machtiging ondertekend en alsnog ingestemd met de thans aanhangige procedure.

Het College van Toezicht heeft in overweging 6.3 reeds geoordeeld dat de klacht van klagers afgewezen dient te worden op grond van artikel 10 lid 4 van het reglement. Zij komt daardoor niet meer toe aan een beoordeling van de vraag, in hoeverre de klacht van klagers al dan niet van voldoende gewicht en/of gegrond is, zoals bepaald in artikel 10 lid 3 sub e en f van het reglement.

Tevens komt het College van Toezicht aan een inhoudelijke beoordeling van de zaak niet meer toe.

7. DE BESLISSING

Het college :

1. Verklaart klagers ontvankelijk in hun klacht;
2. Wijst de klacht af.

Aldus gedaan door mr. J.H. van den Berg, voorzitter, in tegenwoordigheid van A. Hendriks, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen vier weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de Voorzitter van het College van Beroep door:

- a. De klager en/of klaagster, voorzover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voorzover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. Degene over wie is geklaagd;

Het tot de Voorzitter van het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.