

UITSPRAAK KLACHTEN COMMISSIE

Inleiding

Mevrouw T. is eenmalig onder behandeling van dhr. M geweest.
Dit heeft geleid tot een grote verscheidenheid aan klachten harerzijds. Dhr. M heeft schriftelijk op een aantal van deze klachten gereageerd.
Op grond van de ANG klachtregeling voor beroepsbeoefenaren komen voor behandeling in aanmerking klachten met betrekking tot de organisatie van de praktijk en klachten die de bejegening of behandeling door beroepsbeoefenaren betreffen (art.1 sub a).

De klachten van mw. T., voor zover binnen deze criteria vallend, zijn :

Het optreden van dhr. M was weinig innemend
Er waren storingen tijdens de behandeling
De behandeling omvatte haars inziens onnodige intimiteiten
De staat van de praktijk liet te wensen over
De behandeling had geen resultaat
De behandeling duurde 10 minuten i.p.v. 30.

Overwegingen

De aard van de klachten 1 tot en met 3 illustreert dat er geen vertrouwensrelatie bestond tussen therapeut en patiënt. Mw. T. had wellicht geen duidelijk beeld van de werkwijze van dhr. M en voelde zich hier niet comfortabel bij.
Uit de klachten zelf blijkt niet dat de behandeling door dhr. M. niet aan de professionele standaard voldeed, eerder dat dhr. M voor mw. T. niet de geëigende therapeut was. Mogelijk heeft dhr.M mw. T. niet voldoende geïnformeerd over zijn werkwijze , waardoor er ruimte voor bepaalde misverstanden ontstond.

Naar aanleiding van klacht 4 heeft er, in opdracht van de LVNG, een praktijkbezoek plaatsgevonden.
De indruk van de praktijk en de praktijkvoering waren (overwegend) positief.

Klacht 5 en 6 stellen dat de behandeling 20 minuten korter duurde dan normaal en dat de behandeling geen resultaat had.
Mw. T. heeft er zelf voor gekozen de behandeling niet voort te zetten, alhoewel dhr. M aangaf haar verder te willen behandelen. In deze context is dhr. M niet verantwoordelijk te stellen voor het gebrek aan resultaat.
De laatste klacht betreft de te korte behandelingsduur waarvoor wel het volle tarief betaald moest worden. Dhr. M. gaat in zijn reactie niet in op deze klacht. Als hij mw. T inderdaad 20 minuten korter heeft behandeld, heeft hij haar blijkbaar niet duidelijk verteld waarom in dit geval van de normale behandelingsduur werd afgeweken.

Aanbeveling

Mw. T. dient zich in de toekomst beter op de hoogte te stellen van de aard van de therapie en de werkwijze van de therapeut alvorens zij zich laat behandelen. Dit voorkomt misverstanden en verkeerde verwachtingen.

Dhr. M dient zich zijnerzijds ook te vergewissen of de patiënt voldoende op de hoogte is van alle aspecten van de behandeling en de rol van therapeut en patiënt daarin.

Indien dhr. M. mw. T inderdaad korter behandeld heeft en zij mede daardoor minder vertrouwen in de behandeling heeft gekregen, kan hij aanbieden haar 20 gulden terug te betalen.

Drie klachten tegen een ***therapeut.**

Waarvan er twee niet in behandeling kunnen worden genomen omdat klagers geen therapeutische relatie met therapeut hadden. Het ging hier om niet af lossen van schulden en het niet nakomen van contracten. Klagers is geadviseerd om contact op te nemen met de wetswinkel.

De derde klacht:

Houdt in dat de therapeut zich schuldig zou hebben gemaakt aan seksuele handelingen gedurende de periode dat klaagster bij hem onder behandeling was. Om persoonlijke redenen besluit klaagster tijdens het vooronderzoek de zaak stop te zetten.

Klacht tegen een ***therapeut.**

Volgens de klager heeft de betreffende therapeut de resultaten van een onderzoek niet aan hem doen toekomen en tevens een te hoog tarief gerekend voor het onderzoek. Klager eist schriftelijk van therapeut dat hij binnen twee weken de onderzoeksresultaten met zijn bevindingen in bezit wilt hebben en dat hij het gevraagde bedrag van fl. 925,- voor het onderzoek verlaagd tot 525,- omdat het onderzoek niet in zijn geheel is uitgevoerd. In deze zaak is contact opgenomen met de beroepsvereniging waarbij de therapeut is aangesloten met het verzoek te bemiddelen. Na de bemiddeling door de beroepsvereniging is het bedrag teruggestort en zijn de onderzoeksresultaten toegezonden aan klager.

Klacht over een ***therapeute**

De klager omschrijft zijn klacht als volgt. Therapeute heeft hetgeen ik haar in vertrouwen heb medegedeeld tijdens de behandeling door verteld en uitgebreid besproken met onze wederzijdse vrienden.

Deze klacht kon door de Raad van Toezicht niet in behandeling worden genomen omdat therapeute ten tijde van de behandeling niet aangesloten was bij een beroepsvereniging. Therapeute was op 01-04-1999 lid geworden van de beroepsvereniging terwijl de behandeling plaats vond in 1997-1998

Klacht over ***therapeute.**

De klacht gaat over het tarief dat de therapeute rekent voor het toewijzen van een nieuw getal. Daar de klachtencommissie geen inzicht heeft in de tarieven is het probleem voorgelegd aan de beroepsvereniging. Deze doet de volgende uitspraak:

Wij hebben uw bericht van 8 december 1999 betreffende de klacht over het gehanteerde tarief ontvangen. Uw brief is daaraan volgende door het DB van de ***** besproken.

Het ***** bestuur is van mening dat hier, evenals reeds door u opgemerkt, sprake is van een probleemstelling tussen behandelaar en patiënt. De ***** voelt zich derhalve niet verplicht om in deze actie te ondernemen.

Betreffende therapeute is arts, de ***** voelt zich ook mede daarom niet geroepen om tarief afspraken met betreffende therapeute te, gaan, maken.

Zeër zeker voelt de ***** zich niet geroepen de tarieven gehanteerd door artsen, te herzien of aan banden te leggen.

Overigens kent de ***** , voorlopig, geen minimum en maximum tarieven voor de bij haar vereniging aangesloten leden.

Hopende dat wij u voldoende duidelijkheid hebben verstrekt aangaande het standpunt van de ***** .

Klacht betreffende een opleiding

Ingediend door 3 personen die de opleiding volgen. Bij deze klacht werd de commissie geconfronteerd met de vraag of een opleiding waarbij in zekere mate ook gewerkt werd aan zelfhealing al dan geen deel uitmaakt van de therapeutische benadering. I.v.m. het besluit van het bestuur om dit probleem intern te bespreken werd een vooronderzoek gestart.

De opleiding tot paranormaal genezer die 3000,- per jaar bedroeg werd aangekondigd als een erkende opleiding. Tijdens de opleiding bleek dat de lidvereniging van de therapeute de opleiding niet langer te willen erkennen. Hierdoor hadden de cursisten het gevoel dat ze onjuist voorgelicht waren.

Het probleem is opgelost door partijen onderling, zie brief aan de afdeling klacht en tuchtrecht.

Onder referte aan onze brief aan u d.d. 16 december 1999 (ons kenmerk.....) bericht ik u namens het ***** bestuur het volgende.

Anders dan in die brief is weergegeven, is thans komen vast te staan dat de ***** de door dhr. en mw..... verzorgde opleiding tot paranormaal genezer(es) vanaf '96 heeft erkend. Cursisten die met goed gevolg deze opleiding hadden afgesloten, werden, na een verzoek tot inschrijving bij de ***** , door de ***** zonder verdere toetsing ingeschreven als *****therapeut met de toenmalige A status.

Betreffende therapeuten kregen het advies, een opleiding op HBO niveau te volgen in de vakken Anatomie, Fysiologie en Pathologie.

De nieuwe leden werden daarbij tevens persoonlijk beëdigd door de voorzitter van de ***** , dhr.

De betreffende erkenning houdt in erkenning door de beroepsvereniging *****

Voor de groep cursisten thans bij dhr. en mw..... in opleiding, geldt dat de telkens gevolgde wijze van erkenning gehandhaafd blijft.

In de mening dat hiermee het vooronderzoek inzake de klacht van mw..... afgehandeld kan worden,
teken ik,