

Raad van Toezicht

UITSpraak

i n z a k e

KLAAGSTER, wonende klaagster, hierna de noemen mevrouw Mw. x

c o n t r a

Therapeut Y, therapeut, hierna te noemen therapeut Y -----

1. De Raad heeft kennis genomen van het dossier in opgemelde klacht zaak bestaande uit:
 - klacht dd 9-06 1999 van de hand van klaagster mevrouw Mw. x;
 - antwoord dd 1 oktober 1999 van therapeut Y;
 - repliek bestaande uit een brief van mevrouw x dd 12 oktober 1999;
 - dupliek van de hand van therapeut Y 13 oktober 1999;
 - voorzitterlijke beschikking waarin de zaak wordt verwezen naar de zitting.
 - brief dd 19 november 1999 van de hand van therapeut Y met als bijlage brieven van ex patiënten van therapeut Y.
 - een pleitnota van de hand van therapeut Y.
 - op maandag 6 december 1999 heeft in Amersfoort een mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden. Zowel mevrouw Mw. x als therapeut Y zijn bij die behandeling aanwezig geweest.

2. de samenvatting van de uit dit dossier en terzitting blijkende data, geeft het navolgende beeld:

De feiten waarover partijen het in hoofdlijn althans eens zijn en zoals die uit de behandeling en uit het de Raad ter beschikking staande dossier, aan de Raad zijn duidelijk geworden, geven samengevat het navolgende beeld:

- therapeut Y had een uit twee vestigingen bestaande praktijk als Speyer therapeut. In het kader van deze praktijk wendde mevrouw Mw. x zich tot hem ter behandeling van - samengevat- depressieve klachten. Therapeut Y heeft ter bestrijding van deze klachten mevrouw Mw. x behandelt met Speyer therapie alsook met Reiki therapie. Er heeft tijdens/na die behandelingen verschillende malen sexueel misbruik plaatsgevonden. Dit sexuele misbruik wordt door therapeut Y erkend. Blijkens het schriftelijk door therapeut Y gevoerde verweer, maar ook blijkens het ter zitting door therapeut Y gestelde, blijkt dat therapeut Y zeer goed beseft dat hij aldus doende, "als therapeut de ANG normen heeft overtreden...". Therapeut Y voert dit alles terug tot privé problematiek. De therapeut Y betreurt dit alles en realiseert zich dat hij zijn eigen grenzen had moeten toetsen aan het oordeel van collegae.
- therapeut Y heeft n.a.v. de aangifte van mevrouw Mw. x 4 dagen in voorarrest moeten doorbrengen. Therapeut Y is strafrechtelijk tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf veroordeeld, welke straf is omgezet in een z.g.n. taakstraf ter grootte van 234 uur. Deze taakstraf is inmiddels door therapeut Y volbracht.

Mevrouw Mw. x heeft zich in bedoelde strafzaak klaarblijkelijk gevoegd als derde belanghebbende en heeft aldus doende beweerdelijk f 5.000,- als voorschot op mogelijk in andere zaken voor andere colleges te vorderen schadevergoeding-, toegewezen gekregen.

Mevrouw Mw. x verzoekt de Raad in haar uitspraak therapeut Y

- te verbieden om verder ooit nog als therapeut te werken;
- schadevergoeding te bepalen;

Therapeut Y heeft aanvankelijk ondermeer n.a.v. de onderwerpelijke kwestie zijn praktijk gesloten. Therapeut Y heeft echter behandelingen ondergaan ondermeer bij het RIAGG en acht zich hierdoor zodanig hersteld dat therapeut Y zich in staat heeft geacht zijn praktijk m.i.v. 9 november j.l. te heropenen.

3. t.a.v. de door de Raad gehouden zitting dd 6 december 1999:

door de Raad is terzake een openbare zitting gehouden in één van de zalen van het Tulip Inn Hotel in Amersfoort. Bij deze zitting waren zowel mevrouw Mw. x als therapeut Y aanwezig. Beide partijen hebben van de alstoen geboden mogelijkheid hun standpunt nog mondeling toe te lichten, uitgebreid gebruik gemaakt.

4. **het oordeel van de Raad:**

a. t.a.v. de plaats gevonden hebbende ongewenste intimiteiten:

De Raad is op grond van de haar bereikt hebbende feitelijkheden van oordeel dat de relatie tussen klager en de therapeut Y een therapeutische relatie was. Dit impliceert dat mevrouw Mw. x van de therapeut Y al de zorgvuldigheden mag verwachten respectievelijk beroep kan doen op al de waarborgen zoals verwoord in de Gedragsregels voor Alternatieve Genezers.

- Mevrouw Mw. x heeft blijkens de door haar zelf overgelegde aangifte bij Justitie, -anders dan het door haar ter zitting gestelde-, wel baat gehad bij de behandeling. "De spieren in hals, nek en schouders..." die blijkens deze aangifte vast zaten, "ontspannen" en ook "de spierstijfheid" ging blijkens deze aangifte "over".

De behandeling heeft dus in ieder geval wel wat geholpen, maar deze positieve resultaten van de behandeling worden overschaduwd door het seksuele misbruik dat tijdens danwel vlak na een aantal behandelingen heeft plaatsgevonden.

Het gegeven dat de therapeut Y zich op dat moment geconfronteerd zag met privé problematiek kan daarbij geen enkel gewicht in de schaal leggen. Als de therapeut Y deze privé problematiek afreageert op in dit geval mevrouw X rijst immers de vraag wie in de onderwerpelijke casuïstiek de therapeut-, en wie de hulp zoekende patiënt was.

Anders dan klaagster is de Raad echter wel overtuigd geraakt van het inzicht van therapeut Y dat hetgeen heeft plaats gevonden zich in de toekomst nimmer meer mag herhalen.

Naar het oordeel van de Raad mag niet uit het oog worden verloren dat, gelet op de ruime periode die tussen twee behandelingen placht te liggen, uit de bezwaren van de patiënte logischerwijs was voortgevloeid dat zij de behandeling had beëindigd. De betreuwenswaardige conditie waarin de patiënte zegt verkeerd te hebben, kan naar het oordeel van de Raad toch geen volledige verklaring voor de plaatsgevonden hebbende voortzetting van de behandeling zijn.

De Raad is danook niet van oordeel dat als gevolg van het betreuwenswaardige gebeuren voorkomen zou moeten worden dat de therapeut Y ooit weer zijn praktijk als therapeut zou hervatten, gesteld al dat het tot de mogelijkheden van de Raad zou behoren een dergelijk verbod op te leggen, quod non.

Wel is de Raad van oordeel dat van therapeut Y mag worden verwacht dat door hem al het mogelijke wordt gedaan herhaling van de hier besproken gebeurtenissen te voorkomen. Alleen de klaarblijkelijk plaats gevonden hebbende behandeling bij het RIAGG acht te Raad daartoe echter een onvoldoende garantie.

Naar het oordeel van de Raad mag therapeut Y dan ook uitsluitend -zo bij hem de wens tot het wederom als lid toe treden tot een bij de ANG aangesloten organisatie zou bestaan-, gedurende de eerste twee jaren van dat lidmaatschap voorwaardelijk weer lid worden van die bij de ANG aangesloten organisatie. De bedoelde voorwaarde luidt dat therapeut Y zo spoedig mogelijk een op diverse plaatsen in den lande gegeven training gericht op het doorgronden

van- en inzicht krijgen in- eigen seksualiteit, volgt. Voorwaarde voor dat mogelijk gewenste lidmaatschap dient daarbij te zijn dat bedoelde training binnen een half jaar na dagtekening dezes daadwerkelijk plaatsvindt en dat bedoelde training de goedkeuring heeft van het zittende ANG bestuur.

Daarnaast spreekt de Raad uit dat indien in gedurende de hierbij opgelegde proeftijd van twee jaren, welke proeftijd ingaat direct na het weer lid worden van een bij de ANG aangesloten organisatie, wederom een ernstige schending van de te hanteren normen zal plaatsvinden, de hierbij uitgesproken voorwaardelijke schorsing zal worden omgezet in een onvoorwaardelijke schorsing als lid van die bij de ANG aangesloten vereniging voor een periode van maximaal twee jaar.

Bij deze sanctie heeft de Raad er rekening mee gehouden dat therapeut Y in de niet onaanzienlijke duur van zijn praktijk voor de eerste maal met het tuchtrecht in aanraking komt, alsook dat tengevolge van e.e.a. scherpe strafrechtelijke sancties zijn gevolgd.

b. t.a.v. de door mevrouw Mw. x gevraagde schadevergoeding:

in haar schrijven dd 9-06-1999 vordert mevrouw Mw. x schade vergoeding. Noch uit de terzake gewisselde stukken, noch op uit het terzitting behandelde is duidelijk geworden welk bedrag terzake wordt gevorderd. De Raad ziet ook geen aanleiding eigener beweging schadevergoeding als bijzondere voorwaarde op te leggen.

Door mevrouw Mw. x is op grond van art. 6 van het toe te passen tuchtrecht een bedrag ter grootte van f 500,-- gestort. Nu de klacht bepaald niet als ongegrond kan worden aangemerkt, dient bedoeld bedrag naar het oordeel van de Raad haar te worden gerestitueerd.

UITSpraak

De Raad is op grond van het bovenstaande, na kennisname van de de standpunten van partijen, van oordeel dat de door klager geformuleerde klacht tegen de therapeut in kwestie als GEGROND dient te worden gekwalificeerd.

De Raad legt therapeut Y de navolgende tuchtmaatregelen op

- de Raad schorst therapeut Y voorwaardelijk, zodra deze weer lid is geworden van een bij de ANG aangesloten organisatie voor de tijd van twee jaar. Deze schorsing zal niet ten uitvoer worden gelegd indien therapeut Y zo spoedig mogelijk een op diverse plaatsen in den lande gegeven training gericht op het doorgronden van- en inzicht krijgen in- eigen seksualiteit, volgt. Voorwaarde voor dat mogelijk gewenste lidmaatschap is daarbij dat bedoelde training binnen een half jaar na dagtekening dezes daadwerkelijk plaatsvindt en dat bedoelde training vooraf de goedkeuring heeft van het zittende ANG bestuur. Daarnaast spreekt de Raad uit dat indien in gedurende deze proeftijd van twee jaren, welke proeftijd ingaat direct na het weer lid worden van een bij de ANG aangesloten organisatie, wederom een ernstige schending van de te hanteren normen zal plaatsvinden, de hierbij uitgesproken voorwaardelijke schorsing zal worden omgezet in een onvoorwaardelijke schorsing als lid van die bij de ANG aangesloten vereniging voor een periode van maximaal twee jaar.

De Raad wijst de vordering van mevrouw Mw. x af en ziet ook geen aanleiding eigener beweging schadevergoeding als bijzondere voorwaarde op te leggen.

Daarnaast bepaalt de Raad dat o.g.v. art 21 van het te hanteren Tuchtreglement Alliantie Natuurlijke Geneeswijze de onderwerpelijke uitspraak openbaar gemaakt dient te worden op een wijze die het Bestuur van de ANG dienstig voorkomt, waarbij vermeld zij dat therapeut Y in die bekendmaking uitsluitend mag worden aangeduid met initialen van naam en woonplaats en klaagster uitsluitend mag worden aangeduid als "de patiënte" of met een andere neutrale term.

- De Raad bepaalt dat het bedrag ter grootte van f 500,-- dat door klaagster aan de Raad bij aanvang van de werkzaamheden is gestort, aan haar dient te worden gerestitueerd, nu de klacht van klaagster bepaald niet als ongegrond kan worden gekwalificeerd.

O.g.v. art. 24 van het te hanteren Tuchtreglement is van deze uitspraak binnen 30 dagen na dagtekening dezes hoger beroep mogelijk bij het Hof van Toezicht van de ANG

Utrecht, 22 december 1999
namens de Raad

C. J. Coster, h.t. Voorzitter.

22-01-1999 tegen het vonnis is geen beroep aangetekend.