



Zaaknummer: 2009105

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 16 juni 2022 naar aanleiding van de op 10 september 2020 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

Mevrouw, wonende te, nader te noemen “klaagster”, gemachtigde: mevrouw mr. te

tegen

De heer, acupuncturist, praktijkhoudende te, aangesloten bij de Landelijke Vereniging Natuurkundig Therapeuten (LVNT, voorheen VNT) nader te noemen “verweerder”, gemachtigde: geen.

I - Het verloop van de procedure

1.1

Het College van Toezicht heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- Klaagschrift met bijlagen d.d. 10 september 2020, binnengekomen op 10 september 2020.
- Verweerschrift d.d. 8 februari 2021, aangevuld bij brief van 16 maart 2021.
- Brief d.d. 17 mei 2021 houdende een reactie op het verweerschrift, tevens aanvullend klaagschrift van Mr. namens klaagster.
- Verweerder heeft, hoewel daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, geen nieuwe stukken ingediend.

1.2

Na bovengenoemde schriftelijke stukken zijn partijen uitgenodigd om ter gelegenheid van een mondelinge behandeling door het College, hun standpunten nader toe te lichten. Met de mogelijkheden en onmogelijkheden van beide partijen om te verschijnen is rekening gehouden. Door omstandigheden vertraagd, is er op 19 januari 2022 een hoorzitting geweest, die mede vanwege Coronamaatregelen digitaal heeft plaatsgevonden, en opdat ook verweerder ondanks fysieke beperkingen aanwezig zou kunnen zijn. Verweerder heeft desondanks geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid de digitale zitting bij te wonen en zijn standpunt toe te lichten.

II - Bevoegdheid College

2.1

Blijkens de website van verweerder is deze aangesloten bij meerdere beroepsverenigingen:



- de Nederlandse Orde van Alternatieve Genezers (NOAG);
- Stichting Registratie Beroepsbeoefenaren Aanvullende Gezondheidszorg (SRBAG);
- Register Beroepsbeoefenaren Natuurlijke Gezondheidszorg (RBNG);
- Vereniging Natuurgeneeskundig Therapeuten (NVT), thans de Landelijke Vereniging Natuurgeneeskundig Therapeuten (LVNT).

2.2

In het register van de NOAG blijkt verweerder niet meer voor te komen.

De SRBAG is niet aangesloten bij RBCZ en verweerder is in dit register niet te vinden.

De RBNG is opgegaan in RBCZ. Verweerder is aldaar per 1 januari 2020 uitgeschreven omdat hij niet aan de opleidingseis HBO voldeed, zodat hij niet meer langs deze weg onder het tuchtrecht van TCZ valt.

Reeds het vermelden door verweerder van beroepsverenigingen en registers waarbij hij niet is aangesloten acht het College laakbaar omdat dit misleidend is voor zijn cliëntèle. Hiermee is in strijd gehandeld met artikel III.2.2.1. van de beroepscode. Hiertegen is echter geen klacht gericht, zodat het College dit zal laten rusten.

Nu verweerder wel is ingeschreven bij de VNT, thans LVNT en alle LVNT-leden voor het tuchtrecht zijn aangesloten bij Tucht recht Complementaire Zorg is het College aldus bevoegd kennis te nemen van de klacht tegen verweerder.

III - Ontvankelijkheid klacht

Klaagster heeft op 10 september 2020 na tussenkomst door de Landelijke Vereniging Natuurgeneeskundig Therapeuten, bij de Stichting Tucht recht Complementaire Zorg (hierna TCZ) schriftelijk per mail een klacht ingediend over de handelwijze van verweerder. De klacht is ingediend binnen 2 jaar nadat de door klager gestelde schending van de beroepscode door verweerder heeft plaatsgevonden (in juli 2020) en nadat klagster contact had gezocht met de LVNT. Klaagster kan dan ook in haar klacht worden ontvangen.

IV - Klacht

Uit het klaagschrift van 10 september 2020, de bijlagen en de repliek van 17 mei 2021, begrijpt het College de klacht als volgt.

4.1

Klaagster is in 2011 en vervolgens van 28 april 2020 tot en met 16 juli 2020, onder behandeling geweest verweerder. Aanvankelijk stuurde verweerder facturen voor zijn behandelingen van €50,00 per behandeling. Later heeft hij klagster behandeld voor een lager tarief van € 35,00, zonder factuur.

Klaagster lijdt aan fibromyalgie. Toen begin 2020 haar relatie in zwaar weer kwam te verkeren, namen haar klachten in hevigheid toe en kreeg zij paniekaanvallen. Zij zocht vanwege eerdere positieve ervaringen met verweerder in 2011, opnieuw hulp bij verweerder. Verweerder heeft klaagster vervolgens behandeld middels acupunctuur, hypnotherapie/relaxtherapie en door hem zo genoemde “fotobehandelingen”.

4.2

Grensoverschrijdend gedrag

Klaagster verwijt verweerder kort samengevat, dat hij zich tijdens de behandeling, terwijl klaagster ten opzichte van verweerder in een afhankelijke behandelrelatie bevond, vanaf mei 2020 grensoverschrijdend jegens haar heeft gedragen. Het (seksueel) grensoverschrijdende gedrag bestond blijkens de klacht meer concreet uit het volgende:

- Tijdens een behandeling heeft hij haar meermaals gevraagd zich voor te stellen dat zij alleen op een eiland was, zonder kleren, helemaal naakt.
- Tijdens hypnosebehandelingen raakte hij meermaals haar borst aan. Ook deed hij strelingen langs armen en benen.
- Ook tijdens het inbrengen van naalden, vaak in het schaambeem, legde hij zijn hand tegen haar borst.
- Hij drong er na een hypnosebehandeling (die doorgaans gekleed plaatsvond) op aan dat klaagster haar T-shirt uit zou doen, ook nadat zij had aangegeven dat dit niet kon omdat zij geen BH droeg. Zijn aandringen was zodanig, dat klaagster zich ondanks haar aanvankelijke weigering genoodzaakt zag aan zijn verzoek gevolg te geven.
- Op 14 juli 2020 heeft verweerder tegen klaagster gezegd dat zij voor haar partner “enkel een bijneukertje” was.
- Op 16 juli 2020 heeft verweerder tegen klaagster gezegd:
 - “als er geen soa’s zouden bestaan dan zou jij in een stadion naakt maar onherkenbaar iedereen naar je willen laten kijken”.
 - “heb j al eens gedacht om aan jezelf te zitten als je op de behandelbank lag?”
 - “Vind je het spannend om betrappt te worden, of gewoon zin?”
 - “Waarom heb je dat niet gedaan”
- Op 16 juli 2020 heeft hij bovendien, in aansluiting op een hypnosetherapie klaagster een “shockervaring” gegeven. Daarbij deed hij klaagster een mondkapje voor de ogen en heeft hij haar gezegd haar broek los te maken en naar beneden te doen. Klaagster wilde dat niet, maar vervolgens deed hij haar broek naar beneden, heeft hij haar op een stoel geduwd en heeft hij haar opgedragen aan zichzelf te zitten. Aldus verlangde verweerder seksueel getinte handelingen van klaagster. Klaagster wilde dit niet, maar was zodanig overrompeld of mogelijk onder hypnose, dat zij zich genoodzaakt zag gehoor te geven aan zijn opdracht. Verweerder heeft klaagster vervolgens betast aan benen en billen, haar lichaam gestreeld, haar borsten aangeraakt en in haar tepels geknepen. Hij heeft ook geprobeerd haar schaamstreek aan te raken, wat klaagster wel heeft weten te voorkomen. Klaagster was opgedragen niets te zeggen. Verweerder heeft de keel van klaagster dichtgeknepen en haar hoofd tegen zijn geslachtsdeel

aangedrukt. Vervolgens heeft hij tegen klagster gezegd dat hij weg zou gaan en dat zij daarna haar blinddoek af kon doen en vertrekken.

- Voorafgaand aan 16 juli 2020 was besproken dat verweerder klagster tijdens zijn afwezigheid wegens vakantie, zou behandelen middels een zogenoemde “fotobehandeling”. Verweerder had daarvoor een speciaal mailadres voor klagster geopend, buiten de praktijk van verweerder om, waarop zij haar klachten aan hem kon mailen.
- In de mailcontacten na 16 juli 2020 heeft hij klagster via de mail voorgesteld langs te komen, ook midden in de nacht.
- Ook via whatsapp heeft verweerder misbruik gemaakt van de kwetsbaarheid van klagster door haar te dwingen naaktfoto’s te sturen. Dit zou de enige manier voor haar zijn om beter te worden.

4.3.

Klagster heeft het whatsappcontact tussen haar en verweerder overgelegd, dit ter onderbouwing van haar stellingen onder 4.3. Uit de overlegde appcontacten tussen klagster en verweerder blijkt dat hij klagster onder druk heeft gezet foto’s van zichzelf te maken. Hij appte haar midden in de nacht of vroeg in de ochtend, rond 04:00/04:30 uur.

Uit de appconversatie van 15 augustus 2020 blijkt het volgende :

Volle foto

Of lig je in bed met outfit

Nee, ik heb geen kleren aan

Ok stuur foto

Kan ik niet

Laat kijken wat hij mist

Ik voel me ongemakkelijk

Gewoon doen!!!!

Stel je open!!

Blijft tussen ons!!!!”

Wel vertrouwen hebben.

Het gaat niet

Ik heb je al gezien, weet je nog?

Ja

“Dus zet door!!”

Stel je momenteel op als onderdanig dat is een aspect van jou!

Daarna de baas

Zitten twee dingen in jou waar je harmonie in moet krijgen.



“Dus maak foto!”

“Of vinger je en neem op”

“Niet? Dan ga ik slapen en zie het morgen wel, of niet!

Dat is al beter.

Maar je vertrouwen is nog niet 100%

Denk niet dat dat vreemd is na al mijn ervaringen met mannen.. waarbij de laatste de kroon spant

Juist niet!!!

Iemand moet je weer op de goede weg brengen!

Dus maak volle foto en benen wijdt!

Het is echt niet het moment hiervoor.

Laat zien dat je het kan wanneer JIJ dat wilt.

OK, jouw keuze

Is uitvlucht, wat is dan wel in jouw ogen het goede moment?

Weet ik niet. Mr moet sws even wennen aan dit idee.

OK, dan zie ik morgen wel, maar hoe vindt je het idee? Niemand in de buurt en jij kunt je uit leven!

Ik weet niet goed.. ik vind t raar.. En daarnaast doet t me denken aan een paar jaar terug.. En das best confronterend.

“Juist en DAAR niet je overheen komen!!!”

“Maar jou keuze en beslissingen”

“De enige manier om een sterkere persoon te worden is de confrontatie aan te gaan”

Op deze seksuele manier?

“Ik denk het wel! Gezien mijn kennis van zaken”

“Maar nogmaals, jouw keuze.

Ga voor de spiegel staan en maak een foto

No way

Ok dan niet

“Minstens dan benen wijdt”

Nee sorry

Geen sorry, voor mij geen probleem!

“Nogmaals, jouw keuze”

“Ik geef je nog een minuut, anders ga ik naar bed”.

Slapen is beter idee voor nu

“Misschien bedenk je je nog wel en zie ik het morgen wel”

Op 18 augustus 2020 appte hij:

En alles nog ok, hoe voel jij je momenteel?

Ik heb namelijk niets meer gelezen op de mail.

Hoe gaat het nu laatste keer dat ik het vraag.

Anders zie ik het zo dat je verder geen interesse meer hebt en jij je eigen wegg gekozen hebt.

Voor mij géén probleem en hoop.dan dat jij het redt.

Zullen we niet peer apoen?

Appen?

Ik heb het gevoel dat het verkeerd overkomt c.q. jij anderen meer vertrouwen schenkt.

4.4

Overschrijden bevoegdheid

Klaagster verwijt verweerder bovendien, zo blijkt uit de repliek, tevens aanvullende klacht, dat hij zijn bevoegdheden heeft overschreden door zich de rol toe te meten van vertrouwenspersoon/coach.

4.5

Normschending codes LVNT en RBCZ

Klaagster verwijt verweerder blijkens de brief van 17 mei 2021 bovendien dat hij de beroeps codes van de LVNT en RBCZ heeft overtreden door:

- a) niet te getuigen van een goede beroepsattitude;
- b) zich niet te onthouden van handelingen die gelegen zijn buiten het terrein van zijn eigen kennen en kunnen;
- c) de vrije wil van klaagster niet te respecteren maar eigen belangen voorop te stellen;
- d) klaagster niet te verwijzen naar een reguliere zorgverlener;
- e) de behandelrelatie met klaagster voort te zetten terwijl dat ethisch niet verantwoord was;
- f) professionele en niet-professionele rollen te zeer te vermengen;
- g) seksuele toenadering tot klaagster te zoeken;
- h) misbruik te maken van zijn overwicht, voortvloeiende uit zijn deskundigheid of positie;
- i) de psychische en lichamelijke integriteit van klaagster aan te tasten;
- j) de privacy van klaagster onvoldoende te waarborgen;
- k) niet voldoende maatregelen te nemen om te voorkomen dat vertrouwelijke gegevens van klaagster ter kennis kunnen komen van derden;
- l) dossiers met betrekking tot klaagster onvoldoende af te schermen;
- m) bij de behandeling methoden te hanteren waarvoor verweerder niet was gekwalificeerd;

V - Verweer

5.1

Op 8 februari 2021 heeft verweerder ontkend op onbehoorlijke wijze contacten met klaagster te hebben onderhouden en heeft uitstel verzocht voor nader verweer. Op 22 februari 2021 is een uitstel voor verweer verleend van vier weken te rekenen vanaf 8 maart, dus tot 5 april 2021.

Bij brief van 24 februari 2021 is door TCZ het uitstel tot 5 april 2021 bevestigd en is om een verweerschrift verzocht.

Bij brief van 16 maart 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

5.2.

Het verweer komt kort samengevat op het volgende neer:

- a) Klaagster zou hem om hulp hebben verzocht vanwege “vreemde” seksuele gedachten/problemen. Hij heeft haar hiervoor behandeld.
- b) Hij ontkent van zijn kant enig seksueel overschrijdend gedrag jegens klaagster te hebben vertoond. Het ongewenste gedrag zou juist door verweester hebben plaatsgevonden:
 - a. Klaagster heeft zich uitdagend gekleed en ondanks verzoeken dat niet te hebben veranderd
 - b. Klaagster heeft seksueel getinte opmerkingen gemaakt en seksuele handelingen van verweerder verlangd
 - c. Klaagster heeft zelf seksuele handelingen verricht tijdens de behandeling, door zich tijdens een relaxtherapie zelf te bevredigen.
- c) Verweerder heeft klaagster behandeld middels relaxtherapie, waarbij klaagster alleen in een kamer ligt, buiten aanwezigheid van verweerder.
- d) Verweerder zou klaagster vanwege haar problemen hebben verwezen naar een psycholoog of psychiater.
- e) Verweerder ontkent een mailadres of whatsapp adres te hebben aangemaakt. Hij ontkent via mail of whatsapp contact met klaagster te hebben gehad. Hij suggereert dat klaagster bij zijn telefoon en computer kon en zelf een mailadres van hem heeft aangemaakt en uit zijn naam whatsappberichten heeft gestuurd.

VI - Toepasselijke normen

6.1

Verweerder is als therapeut ingeschreven in het register van (onder andere), de LVNT. Het handelen van verweerder dient in het kader van deze procedure dan ook te worden getoetst aan de beroepscode voor de Natuurgeneeskundig therapeut zoals die ten tijde van de behandeling met klaagster van toepassing was.

De LVNT is aangesloten bij RBCZ, als gevolg waarvan ook de normen van RBCZ op verweerder van toepassing zijn.

Bovendien heeft verweerder op zijn site aangegeven aangesloten te zijn bij het RBNG, intussen opgegaan in RBCZ. Hoewel in het kader van deze klachtenprocedure is gebleken dat verweerder niet langer aangesloten was bij deze kwaliteitsvereniging (hij is uit het register geschrapt, omdat hij niet aan de eis van HBO-scholing voldeed), heeft hij de vermelding desondanks op zijn site laten staan. Hiermee heeft hij jegens onder andere klaagster de indruk gewekt dat hij ook aan de normen van de betreffende beroepsvereniging was gebonden.

Het College zal het handelen van verweerder dan ook mede toetsen aan de beroepscode van RBCZ, wat betekent dat de hierna volgende relevante normen van toepassing zijn op onderhavige casus.

6.2

A: Beroepscode Landelijke Vereniging Natuurgeneeskundig Therapeuten LVNT

Algemene aspecten

Artikel 1 : De therapeut neemt bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht en handelt daarbij in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid voortvloeiende uit zijn professionele standaard. De therapeut stelt alles in het werk om een goede kwaliteit van technisch handelen te hebben en te handhaven. Hij/zij getuigt van een goede beroepsattitude en zorgt voor een goede organisatie van de beroepsuitoefening. De therapeut houdt zich aan de kwaliteitsvoorschriften van de VNT, zoals vermeld in deze beroepscode, het beroepsprofiel Natuurgeneeskundig Therapeut en de praktijkregels van de VNT.

Artikel 2 :Therapeuten dienen - om hun praktijk uit te oefenen -bekwaam te zijn in een of meerdere natuurgeneeskundige werkwijzen. Deze bekwaamheden en deskundigheid staan ter beoordeling van het bestuur, onverminderd de in het Huishoudelijk Reglement gestelde eisen voor toelating. De therapeut is alleen gerechtigd die natuurgeneeskundige behandelingen toe te passen waartoe hij een gedegen opleiding en goede na- en bijscholing heeft gehad.

Artikel 4 De therapeut onthoudt zich van handelingen die gelegen zijn buiten het terrein van zijn eigen kennen en kunnen. De therapeut past alleen die therapieën toe, waartoe hij door zijn opleiding bevoegd en bekwaam is. De therapeut is bereid om in dit kader op verzoek van de patiënt of andere belanghebbende inzage te geven in zijn diploma's

Artikel 7: De therapeut neemt bij zijn werkzaamheden de zorg in acht die een goed hulpverlener betaamt. De therapeut behandelt de patiënt met respect, vraagt naar de anamnese, geeft informatie over de diagnose en het behandelplan, vraagt de patiënt om toestemming voor de toe te passen behandelingen, houdt een medisch dossier bij, respecteert de privacy van de patiënt en houdt zich aan de geheimhoudingsverplichting.

Aspecten in relatie tot de patiënt

Artikel 12: De belangen van de patiënt staan op de eerste plaats. De therapeut dient in alle gevallen de vrije wilsbeschikking van de patiënt te respecteren, of dit nu betrekking heeft op de te volgen therapie of over de keuze van de te bezoeken therapeut.



Artikel 13 Therapeuten dienen hun beroep zodanig uit te oefenen dat de naam der vereniging en die van de beroepsstand te allen tijde wordt beschermd en hoog gehouden

Artikel 14: De therapeut getuigt van bereidheid om informatie te geven en verantwoording af te leggen voor de behandeling. De therapeut bejegt de patiënt respectvol en geeft de patiënt op een duidelijke wijze en desgevraagd schriftelijke informatie over het onderzoek, de resultaten hiervan en de voorgenomen behandeling. De therapeut laat zich bij het verstrekken van informatie leiden door hetgeen de patiënt redelijkerwijze dient te weten over de behandeling, de alternatieven en de te verwachten gevolgen en eventuele risico's voor de gezondheid van de patiënt.

Artikel 29: De therapeut heeft de verantwoordelijkheid om de patiënt door te verwijzen naar andere hulpverleners, zowel in de reguliere als in de alternatieve beroepssector, in het geval de therapeut de patiënt niet (verder) kan behandelen of verwijzing naar de mening van de therapeut noodzakelijk is.

B: Beroepscode RBCZ:

III.1.1.3 Zorg voor kwaliteit en zorgvuldig handelen

De beroepsbeoefenaar dient te zorgen voor een goede kwaliteit van zijn beroepsmatig handelen. In zijn handelen en nalaten is de beroepsbeoefenaar zorgvuldig jegens patiënt/cliënt en/of betrokkene(n). Hij:

- a. geeft elke patiënt/cliënt de meest adequate behandeling;
- b. biedt geen zorg aan waar de patiënt/cliënt niet om vraagt of niet bij is gebaat;
- e. betreft de patiënt/cliënt en/of betrokkene(n) actief bij het opstellen, uitvoeren en evalueren van het behandelplan;
- f. wijst de patiënt/cliënt en/of betrokkene(n) op andere behandelingen die complementair kunnen zijn aan zijn behandelingen;
- h. verwijst de patiënt/cliënt tijdig door naar de een andere (reguliere) zorgverlener indien hij daarbij gebaat lijkt;
- i. zal de patiënt/cliënt andere (reguliere) zorg niet ontzeggen of ontraden;

III.1.1.4 Professionele en ethische normen

De beroepsbeoefenaar handelt in zijn beroepsuitoefening volgens professionele en ethische normen. Hij handelt in overeenstemming met de stand van de wetenschap. Bij het toepassen van nieuwe methoden of het betreden van nieuwe toepassingsgebieden gaat de beroepsbeoefenaar zorgvuldig en voorzichtig te werk.

III.1.2.1 Afleggen van verantwoording

De beroepsbeoefenaar houdt van zijn professionele activiteiten op zodanige wijze aantekeningen bij, dat hij in staat is over zijn handelwijze verantwoording af te leggen.

III.2.1.1 Voorwaarden voor aanvang en voortzetting van de professionele relatie

De beroepsbeoefenaar vangt een professionele relatie alleen aan of zet deze alleen voort, als dit professioneel en ethisch verantwoord is. De beroepsbeoefenaar aanvaardt geen opdrachten die in strijd zijn met de beroepsethiek.

II.2.1.4 Vermijden van het vermengen van professionele en niet-professionele rollen

De beroepsbeoefenaar vermengt professionele en niet-professionele rollen niet zodanig met elkaar dat hij niet meer in staat kan worden geacht een professionele afstand tot de betrokkene(n) te bewaren of dat de belangen van de betrokkene(n) worden geschaad.

III.2.1.5 Geen seksuele gedragingen ten opzichte van en geen seksuele relatie met de patiënt/cliënt

De beroepsbeoefenaar onthoudt zich van seksuele toenadering ten opzichte van zijn patiënt/cliënt en gaat niet in op dergelijke toenaderingen van de kant van de patiënt/cliënt. De beroepsbeoefenaar onthoudt zich van gedragingen die seksueel getint zijn of in het algemeen als zodanig kunnen worden opgevat. De beroepsbeoefenaar gaat met zijn patiënt/cliënt geen seksuele relatie aan tijdens de professionele relatie, of direct aansluitend daaraan. Hetzelfde geldt voor de relaties met andere betrokkenen, waarbij sprake is van een 'gezagsverhouding' of grote afhankelijkheid. Indien sprake is van gevoelens, niet behorend bij de professionele relatie, dient de beroepsbeoefenaar direct de vertrouwenspersoon van de beroepsorganisatie of de koepelorganisatie te worden geraadpleegd. Alsdan zal een collega beroepsbeoefenaar worden benaderd om de behandeling voort te zetten.

III.2.2.2 Geen misbruik van kennis

De beroepsbeoefenaar maakt geen misbruik van zijn beroepsmatige kennis en vaardigheden of van het overwicht dat voortvloeit uit zijn deskundigheid of positie.

II.3.1.1 Respect voor de patiënt/cliënt

De beroepsbeoefenaar verleent zorg aan de patiënt/cliënt ongeacht zijn geslacht, geloof, levensovertuiging, ras, geaardheid, etcetera. De beroepsbeoefenaar benadert de patiënt/cliënt en/of betrokkene met respect.

III.3.1.3 Respect voor psychische en lichamelijke integriteit

De beroepsbeoefenaar respecteert de psychische en lichamelijke integriteit van de patiënt/cliënt en betrokkene(n) en tast hem niet in zijn waardigheid aan.

III.3.2.1 Respect voor autonomie

De beroepsbeoefenaar respecteert bij zijn beroepsmatig handelen de autonomie en zelfbeschikking van de patiënt/cliënt en de betrokkene(n). In het bijzonder komt die zelfbeschikking van de patiënt/cliënt

tot uiting in het recht om de professionele relatie met de beroepsbeoefenaar al dan niet aan te gaan, voort te zetten, dan wel te beëindigen.

III.3.2.2 Respectvol handelen bij beperkte zelfbeschikking

De beroepsbeoefenaar laat de zelfbeschikking van de patiënt/cliënt – in het geval die wordt beperkt door zijn

leeftijd, aanleg en ontwikkeling en geestelijke gezondheid – binnen deze beperkingen toch zoveel mogelijk tot haar recht komen.

III.4.2 Privacy tijdens de behandeling

De beroepsbeoefenaar draagt er zorg voor dat in de behandelruimte en/of wachtruimte de privacy van de patiënt/cliënt en/of betrokkene(n) op ieder gebied wordt gewaarborgd. De beroepsbeoefenaar draagt er zorg voor dat de gesprekken tussen hem en de patiënt/cliënt en/of betrokkene(n) buiten het gehoor van andere blijven en de behandelingen buiten het zicht van anderen plaatsvinden.

III.4.3 Zorgvuldigheid in de communicatie

De beroepsbeoefenaar neemt in redelijkheid alle voorzorgen dat er in de schriftelijke, telefonische of elektronische communicatie met de patiënt/cliënt of met andere betrokkenen geen vertrouwelijke gegevens over de patiënt/cliënt, zonder diens instemming, ter kennis komen van derden.

III.4.6 Beveiliging van het dossier

De beroepsbeoefenaar zorgt er voor dat het dossier op zodanige wijze wordt bewaard dat zonder zijn toestemming niemand toegang daartoe heeft, zodat de vertrouwelijkheid van de gegevens gewaarborgd blijft.

III.5.1 Beroepsuitoefening in overeenstemming met de beroepscode

De beroepsbeoefenaar is zich bewust van de ethische aspecten van zijn beroepsmatig handelen en beoefent zijn professie in overeenstemming met deze beroepscode en de specialistische beroepscode

III.5.5 Professionele en persoonlijke beperkingen

De beroepsbeoefenaar onderkent zijn professionele en persoonlijke beperkingen en is daar open over. Waar nodig roept hij deskundig advies en ondersteuning in, en verwijst zo nodig door. De beroepsbeoefenaar hanteert alleen methoden, waarvoor hij door opleiding, training en/of ervaring is gekwalificeerd

III.5.6 Grenzen van de eigen deskundigheid

De beroepsbeoefenaar neemt in zijn beroepsmatig handelen de grenzen van zijn deskundigheid in acht en aanvaardt geen opdrachten waarvoor hij de deskundigheid mist

III.5.7 Professionele verantwoording van het beroepsmatig handelen

De beroepsbeoefenaar moet zijn beroepsmatig handelen kunnen verantwoorden in het licht van de stand der wetenschap ten tijde van dat handelen, zoals deze uit de vakliteratuur blijkt.

III.5.8 Voorkomen van verminderd vermogen tot verantwoorde beroepsuitoefening

Voor zover mogelijk onderkent de beroepsbeoefenaar in een vroeg stadium tekenen die wijzen op zodanige persoonlijke, psychische of fysieke problemen, dat zijn beroepsmatig handelen negatief beïnvloed dreigt te worden. Hij roept tijdig deskundig advies en ondersteuning in om de problemen te voorkomen of te verminderen.

III.5.9 Staken van het beroepsmatig handelen bij verminderd vermogen

Als zijn psychische, lichamelijke of oordeelkundige vermogens zodanig zijn aangetast of verminderd, dat dit een verantwoorde beroepsuitoefening in de weg staat, staakt de beroepsbeoefenaar zijn beroepsmatig handelen zolang als deze toestand duurt.

VII - Overwegingen College ten aanzien van klacht, verweer en normschending

7.1

Klaagster heeft haar klacht middels stukken onderbouwd en heeft de klacht ter zitting nader toegelicht.

Verweerder heeft de hem verweten gedragingen zonder motivering of onderbouwing, slechts ontkend en heeft van de hem geboden mogelijkheid om ter zitting nog verweer te voeren, geen gebruik gemaakt.

Hij heeft geen stukken overgelegd zoals die van hem konden worden verwacht, zoals:

- een behandelovereenkomst;
- een behandelplan;
- aantekeningen waarmee hij over zijn handelwijze verantwoording aflegt (artikel III.1.2.1 beroepscode RBCZ);
- aantekening waaruit zou blijken dat klaagster op basis van voldoende voorinformatie heeft ingestemd met de door verweerder uitgevoerde behandeling;
- een verwijfsadvies naar een psycholoog;
- stukken waaruit zou blijken dat verweerder was gehackt of dat klaagster of een derde zich toegang zou hebben verschaft tot zijn computer en/of telefoon;
- een aangifte wegens computervredesbreuk dan wel identiteitsfraude;
- een melding van een datalek.

Daar staat tegenover dat klaagster het verweer van verweerder gemotiveerd heeft weerlegd, onder andere door foto's over te leggen waaruit blijkt hoe zij tijdens een behandelsessie gekleed ging.

7.2

Gezien de onvoldoende gemotiveerde betwisting van de klachten van klaagster door verweerder, neemt het College de met stukken onderbouwde stellingen van klaagster als juist aan. Op grond van de gemotiveerde stellingen van klaagster en de door haar overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, komt het College tot het oordeel dat verweerder de normen, die gelden voor een professioneel acupuncturist, met voeten heeft getreden en dat verweerder zich jegens klaagster, die in een afhankelijkheidspositie verkeerde, niet heeft gedragen zoals van een professioneel therapeut mocht worden verwacht. Hij heeft haar gemanipuleerd en heeft haar integriteit geschaad. Verweerder heeft niet alleen jegens klaagster niet gehandeld zoals een redelijk hulpverlener betaamt, hij heeft daarbij ook de naam der vereniging en die van de beroepsstand geschaad.

7.3

(seksueel) Grensoverschrijdend gedrag

Uit het appverkeer en uit het gestelde door klaagster en het verhandelde ter zitting, is gebleken dat verweerder seksuele toenadering richting klaagster heeft gezocht. Hij heeft gedragingen vertoond en uitlatingen gedaan, die seksueel getint zijn en in het algemeen als zodanig kunnen worden opgevat, terwijl sprake was van een 'gezagsverhouding' of grote afhankelijkheid tussen klaagster en verweerder. Verweerder heeft aldus niet de zorg van een goed hulpverlener in acht genomen en heeft niet gehandeld in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid. Hij heeft daarbij bovendien misbruik gemaakt van zijn gezagsverhouding, door jegens klaagster de indruk te wekken dat hij vanuit zijn beroepsmatige kennis en vaardigheden zou weten wat goed voor haar was en hoe zij zou kunnen genezen. Door haar vervolgens onder druk te zetten om dingen te doen die zij niet wilde, heeft hij jegens klaagster geen zorgzame grondhouding betracht en haar belangen niet centraal gesteld. Hij heeft de vrije wilsbeschikking van klaagster niet gerespecteerd en heeft inbreuk gemaakt op de integriteit en autonomie van klaagster. In plaats van haar zelfhelend vermogen te activeren, heeft hij haar door zijn handelwijze geschaad, zodanig dat zij zich onder behandeling heeft moeten stellen van een psycholoog wegens een tijdens de behandeling door verweerder opgelopen PTSS, getuige bijlage 4 bij brief van 17 mei 2021.

Door de handelwijze van verweerder is het vertrouwen van klaagster geschaad. Verweerder heeft klaagster niet met respect behandeld en heeft haar grenzen niet gerespecteerd. Niet alleen zou een therapeut die grenzen al behoren te respecteren zónder dat de patiënt ze expliciet stelt, maar verweerder heeft zelfs nadat klaagster een aantal malen duidelijk aangaf iets niet te willen, haar zodanig gemanipuleerd dat zij alsnog gehoor gaf aan opdrachten van verweerder.

De handelwijze van verweerder jegens klagster is daarmee niet beroepsmatig en niet van goede kwaliteit, noch heeft verweerder klagster van de meest adequate behandeling voorzien. Verweerder heeft “zorg” geboden waar klagster niet om had gevraagd en waarbij zij niet was gebaat.

Uit de overgelegde stukken is gebleken dat verweerder zijn professionele en niet-professionele rollen niet uit elkaar heeft gehouden, terwijl hij kennelijk niet meer in staat was een professionele afstand tot de klagster te bewaren, als gevolg waarvan hij de belangen van klagster ernstig heeft geschaad.

In strijd met regel III.5.8 van de beroepscode RBCZ, heeft verweerder niet tijdig onderkend dat sprake was van persoonlijke, psychische of fysieke problemen, die zijn beroepsmatig handelen negatief beïnvloedden.

7.4

Behandeling buiten competentie

Bovendien heeft verweerder de grenzen van het door hem gepretendeerde vakgebied overschreden, door naast acupunctuur ook hypnose dan wel relaxtherapie toe te passen en “fotobehandeling” uit te voeren, wat dat in de ogen van verweerder ook moge zijn. Hij heeft aldus behandelingen toegepast waarvoor hij niet voldoende is gekwalificeerd middels een gedegen opleiding en heeft zich in strijd met de beide codes niet onthouden van handelingen die gelegen zijn buiten het terrein van de eigen bevoegdheid en bekwaamheid.

Ook is hij klagster op een oneigenlijke manier gaan coachen. Indien naar het oordeel van verweerder een dergelijke behandeling voor klagster noodzakelijk was, of indien verweerder van mening was dat klagster gedrag vertoonde dat verdere behandeling door hem niet toestond (dat is voor het College niet komen vast te staan), dan had het op de weg gelegen van verweerder zijn behandeling te staken en klagster te verwijzen naar andere hulpverleners.

Door aldus te handelen is verweerder niet gebleven binnen de grenzen van zijn beroepsmatig handelen en zijn deskundigheid. Hij heeft er op geen enkele wijze van getuigd zijn handelen te kunnen verantwoorden, zodat het laakbare ervan naar het oordeel van het College vast staat.

VIII - Oordeel

Gelet op het voorgaande verklaart het College de klachten van klagster gegrond zover zij zien op het

- a) (seksueel) grensoverschrijdende gedrag;
- b) niet getuigen van een goede beroepsattitude;
- c) zich niet hebben onthouden van handelingen gelegen buiten het terrein van zijn eigen kennen en kunnen;

- d) niet respecteren van de vrije wil en autonomie van klaagster maar eigen belangen voorop te stellen;
- e) niet verwijzen naar een andere (reguliere) zorgverlener;
- f) voortzetten van de behandelrelatie terwijl dat ethisch niet verantwoord was;
- g) vermengen van professionele en niet-professionele rollen;
- h) misbruik van zijn overwicht, voortvloeiende uit zijn deskundigheid of positie;
- i) aantasten van de psychische en lichamelijke integriteit van klaagster;
- j) hanteren van methoden waarvoor verweerder niet was gekwalificeerd.

Met name de wijze waarop verweerder jegens klaagster grensoverschrijdend heeft gehandeld acht het College zeer ernstig. Dat past een therapeut nooit of te nimmer. Het gedrag is zodanig ernstig dat naar het oordeel van het College geen andere maatregel op zijn plaats is dan doorhaling van de inschrijving van verweerder in het register van de LVNT. Het College zal deze uitspraak om die reden met de LVNT delen.

BESLISSING

Het College

1. Verklaart klaagster in haar klacht ontvankelijk
2. Verklaart de klachten van klaagster genoemd onder VIII gegrond
3. Beveelt doorhaling van de inschrijving van verweerder in het register van de LVNT.

Aldus gedaan door mr. M. Veldhuysen (voor en in afstemming met mr. J.H. van den Berg) voorzitter, G.H. van Nie en M. van der Horst, leden, in tegenwoordigheid van A. Hendriks, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de het College van Beroep door:

- a. *Klaagster, voor zover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voor zover zij niet-ontvankelijk is verklaard;*
- b. *Degene over wie is geklaagd;*

Het tot het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.